

Oversikt over saksforholdet

2018

- 1 august Alta kommune mottok søknad fra Kjetil Krane (klager) om fradeling og kjøp av grunn. Han ønsket å kjøpe areal der en del var eid av kommunen og en del av FEFO. FEFO hadde gitt forhåndssamtykke til salg forutsatt tillatelse fra kommunen.
29. november Kommunen v/grunnerverver avsto søknaden.
18. desember Avslaget ble påklaget til planutvalget. Klager henviste til kommuneplanens arealdel og manglende praksis.

2019

21. januar Grunnerverver ga skriftlig tilbakemelding til klager der det framkommer at avgjørelse om å selge/ikke selge areal ikke er et enkeltvedtak. Det kan derfor ikke påklages.
13. februar Klager sendte klage til Fylkesmannen. Han klaget over saksbehandlingen og hevdet at kommunen hadde feil lovanvendelse.
22. mars Statsforvalteren besvarte henvendelsen. Det ble opplyst om at kommunen var rett instans for klagen og at kommunen burde ha truffet et avvisningsvedtak framfor å bare gi en skriftlig tilbakemelding på klagen til planutvalget. Avvisningsvedtak kan påklages i henhold til forvaltningsloven.
9. april Kommunen fattet et formelt avvisningsvedtak der det framkom at avgjørelse om å nekte salg ikke er et enkeltvedtak. Avvisningsvedtaket kan påklages til kommunens klagenemnd.
29. april Avvisningsvedtaket ble påklaget til klagenemnda
28. august Klager purret på svar
10. september Klager oversender kommentarer til klagenemnda
30. oktober Klager purret på ny og ba samtidig om innsyn i sakens dokumenter
14. november Sakens dokumenter ble oversendt klager.
10. desember E-post fra klager- til klagenemnda
13. desember E-post fra klager- til klagenemnda
17. desember Telefonsamtale mellom klager og kommuneadvokat Hansen. Hansen opplyser klager at sak som gjelder salg av areal er besluttet behandlet av formannskapet jf. påstanden om manglende delegering til administrasjonen. Sak som gjelder avvisning av klage skal behandles av klagenemnda. Klager hevder at han fikk forhåndstilsagn om kjøp fra grunnforvalter og han hevder at det finnes andre sammenlignbare saker. Han hevder han er usaklig forskjellsbehandlet. På bakgrunn av opplysninger fra Krane oppfatter Hansen at Statsforvalteren har en pågående sak som gjelder kommunens behandling av denne saken. Krane sender e-post med kommentarer til klagenemndas behandling av saken.
18. desember Samtale mellom Hansen og saksbehandler Ingebrigtsen hos Statsforvalteren. Saksbehandler opplyser at de ikke har en pågående sak, men at de mottar kopi av all korrespondanse mellom Krane og kommunen.
18. desember Spørsmål om avvisning behandles av klagenemnda som opprettholder avslaget.
19. desember Det sendes brev til Krane med kopi av saksframlegg og protokoll fra klagenemnda.

2020

5. februar Sak om kjøp av omsøkte areal ble behandlet av formannskapet som i vedtak 4/20 avsto søknaden med 7 mot 4 stemmer.
20. februar E-post fra klager, han viser til at han ikke har mottatt brev om formannskapets avgjørelse og at han på bakgrunn av det legger til grunn at klagefristen ikke vil løpe før kommunen har oversendt vedtaket.

27. februar	Klagenemndas avgjørelse og formannskapets vedtak påklages.
23. mars	Krane sender e-post til Statsforvalteren og ber de foreta en lovlighetskontroll av eget tiltak.
30. mars	Klager sender e-post til Statsforvalteren og viser at han ikke har mottatt svar fra kommunen på klagen av 27. februar 2020.
3. april	Kommunen sender brev til klager. Det informeres om kommunens saksbehandling hva gjelder hans klager.
7. april	Statsforvalteren ber kommunen besvare klagen.
8. april	Kommunen orientere statsforvalteren om at henvendelsen fra klager er besvart.
15. april	Tilleggsopplysninger sendes fra klager
29. april	Statsforvalteren avviser krav om lovlighetskontroll av eget tiltak. Det stadfestes at saken ikke gjelder et enkeltvedtak og vises til at klagers anførsler knyttet til saksbehandlingen har vært behandlet administrativt og politisk saken i flere omganger. Det vises også til at spørsmål om formannskapets behandling skal behandles på ny.
24. september	Klager ber i e-post om en orientering i saken og om kopi av eventuelle nye sakspapirer. Kommunen bekrefter at e-posten er mottatt samme dag.
16. oktober	Klager orienteres om saksbehandlingstid
28. oktober	E-post med tilleggsopplysninger fra klager
12. november	E-poster med tilleggsopplysninger fra klager, inklusive avisoppslag knyttet til annen sak.
18. desember	Kommunen sender ut ny orientering om saksbehandlingstid. Svar fra klager mottas samme dag.

2021

15. februar	Kommunestyret behandlet sak hva gjelder formannskapets kompetanse i saker om salg av kommunalt areal. Administrasjonens innstilling opprettholdt med 22 mot 13 stemmer. Ingen representanter ba om lovlighetskontroll. Samme dag sender klager begjæring om lovlighetskontroll til Statsforvalteren.
16. februar	E-post fra klager, han påklager kommunestyrets vedtak. Det hevdes at kommunestyret behandlet saken på sviktende grunnlag. Han ber om at klagenemnda skal behandle saken. Klage ble også sendt leder for kontrollutvalget og klagenemnda.
1. mars	E-post med tilleggsinformasjon fra klager til kommunen, bes lagt ved til kontrollutvalget.
2. mars	Kommunen besvarer henvendelsen fra klager. Det vises til at klagenemnda ikke har myndighet til å behandle saken all den tid det ikke gjelder enkeltvedtak. Det vises videre til at kommunestyret som kommunens øverste organ har fastslått at formannskapet hadde kompetanse til å behandle saken. Det opplyses at kommunen anses saken som avsluttet.
9. mars	Krav om lovlighetskontroll avvises av Statsforvalteren. Kommunen får kopi. Statsforvalteren er av den oppfatning at kommunestyret har tatt stilling til spørsmålet om formannskapet hadde kompetanse til å avgjøre saken. Statsforvalteren finner ikke grunn til å overprøve kommunestyrets egen forståelse av delegeringsreglementet.