



Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Møte nr. 2/2021
7. oktober 2021

Arkivkode
4/1 08
Journalnr.
2021/18085-5

S A K S F R E M L E G G

Sak 17/2021

UTREDNING AV ALTERNATIV REVISJONSORDNING FOR MÅSØY KOMMUNE

Saksbehandler: Bård Larsson

Sekretariatets forslag til vedtak:

Med henvisning til kommunestyrets vedtak i sak 59/20 og 19/21 oversender kontrollutvalget sak til kommunestyret vedrørende fremtidig revisjonsordning for Måsøy kommune med innstilling til vedtak slik det framgår nedenfor.

Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret:

Måsøy kommunestyre viser til vedtak i sak 59/20 *Oversendelse av kontrollutvalgets sak 14/20 - Manglende leveranser av forvaltningsrevisjoner* og sak 19/21 *Budsjettregulering*, og til kontrollutvalgets innstilling i sak 17/2021 *Utredning av alternativ revisjonsordning for Måsøy kommune*.

Kommunestyret vedtar å starte en prosess med skifte av revisjonsordning fra dagens løsning med interkommunalt samarbeid gjennom Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS (Vefik IKS) til avtalefestet kjøp av tjenester fra annen revisor.

Kommunestyret ber kontrollutvalget gjennomføre konkurranse for anskaffelse av revisjonstjenestene i samsvar med regelverket for offentlige anskaffelser. Det legges til grunn at tjenestene skal være i funksjon senest ved opphøret av nåværende revisjonsordning, som betyr utløpet av kommunens eierskap i Vefik IKS.

Det skal i utgangspunktet inngås avtale med varighet på to år med opsjon på forlengelse med ytterligere to år.

Kontrollutvalget avgir innstilling til kommunestyret på endelig valg av revisor (leverandør) i henhold til kommuneloven § 24-1 tredje ledd.

Måsøy kommunestyre vedtar å avslutte eierskapet i Vefik IKS ved kommunens iverksettelse av ny revisjonsordning. Oppsigelse sendes når kommunen har inngått avtale med ny revisor.

Saksopplysninger:

Bakgrunnen for saken

Denne utredningen skjer som følge av to vedtak gjort av kommunestyret i Måsøy. De relevante deler av vedtakene lyder som følger:

- 1) Sak 59/20 Oversendelse av kontrollutvalgets sak 14/20 - Manglende leveranser av forvaltningsrevisjoner:

Kommunestyret merker seg KUSEK's 4 hovedalternativer for veien videre. Kommunestyret forventer en tilbakemelding i løpet av 1. halvår 2021 om situasjonen, og vil drøfte de ulike alternativ som er skissert da. I den anledning ber man KUSEK utrede de 4 alternativene nærmere.

- 2) Sak 19/21 Budsjettregulering kontrollutvalget, sak 5/21:

Kommunestyret vedtar å utrede alternativer til dagens revisjonsordning fra 01.01.2022. Skal tilbake til kommunestyret 01.09.21.

I henhold til kommuneloven § 24-1 tredje ledd skal kontrollutvalget innstille overfor kommunestyret på valg av revisjonsordning og på valg av revisor. Kommunestyret har gjennom sine vedtak bedt kontrollutvalget om å utrede de ulike revisjonsordningene.

Som følge av kommunestyrets vedtak fattet kontrollutvalget et vedtak i møte 7. juni 2021 (sak 3/2021) hvor den delen av vedtaket som er relevant for utredningssaken lyder som følger:

På bakgrunn av at den stagnasjon kontrollutvalget nå erfarer i arbeidet med gjennomføring av forvaltningsrevisjoner etter melding fra Vefik om ingen videre timeressurser til forvaltningsrevisjon i 2021, og med henblikk på kommunestyrets vedtak i sak 59/20 og sak 19/21 vil kontrollutvalget snarest følge opp kommunestyrets vedtak.

Leder bes på vegne av utvalget å formulere bestilling til sekretariatet om utredning av alternative revisjonsordninger, som bes fremlagt som innstillingssak i kontrollutvalgets førstkommende møte.

Bakgrunnen for kommunestyrets vedtak om utredning er kort oppsummert lengre tids misnøye med lang leveringstid på forvaltningsrevisjoner og en kraftig økning i revisjonshonorar (årlig eiertilskudd til Vefik IKS) fra 2020 til 2021. Når det gjelder revisjonshonorar kan det opplyses at Vefik opprinnelig budsjetterte Måsøy kommunes eiertilskudd for 2021 til kr 787 900, som tilsvarte en økning på 40,2 prosent, mens det etter en budsjettregulering i juni 2021 nå er fastsatt til kr 681 300, som innebærer en økning på 21,2 prosent.

Status på levering av forvaltningsrevisjon er i skrivende stund slik:

Plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020

Forvaltningsrevisjon	Bestilt dato	Lvert dato	Leverings-tid	Kommentarer
Bruk av overtid	30.05.2017	15.12.2020	2 år 6 mnd	
Barneverntjenesten	30.10.2018	19.12.2019	1 år 2 mnd	
Sykefravær og IA-avtalen	30.10.2018	22.06.2021	2 år 8 mnd	
Spesialundervisning*				Strøket fra planen
Oppfølging av politiske vedtak				Strøket fra planen

*Forvaltningsrevisjonen er omdøpt til «Spesialpedagogisk hjelp». Vefik IKS har gitt tilbakemelding om at det ikke kan påregnes oppstart før i 2022. Kontrollutvalget har derfor bedt kommunestyret om å bevilge midler til å få annen revisor til å utføre forvaltningsrevisjonen. Dette har kommunestyret avvist i møte 23. september 2021. I samme vedtak pålegges kontrollutvalget å starte arbeidet med planen for inneværende planperiode.

Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 (utdrag)

Forvaltningsrevisjon	Bestilt dato	Lvert dato	Kommentarer
Sikkerhet og beredskap			Skal etter planen gj.føres i 2021
Vefik IKS*			Skal etter planen gj.føres i 2021
Barnehage			Skal etter planen gj.føres i 2021

*Forvaltningsrevisjonen av Vefik IKS må utføres av annen revisor.

Sekretariatet har utarbeidet en oversikt over planlagt, faktisk og estimert framdrift på forvaltningsrevisjonene som er i plan for perioden 2021-2024. Oversikten følger som et vedlegg til saksframlegget. Vårt estimat over framtidige leveranser er basert på leveringstakten kommunen har opplevd de siste årene. Til tross for at kommunestyret har strøket to av prosjektene i plan for 2017-2020 estimerer vi at kun tre av åtte forvaltningsrevisjoner som Vefik IKS skal utføre i plan for 2021-2024 vil være levert ved utløpet av planperioden.

Også andre eierkommuner i Vefik IKS har opplevd lang leveringstid på forvaltningsrevisjon. Dette har medført at noen kommuner har trukket seg ut (Sør-Varanger, Nesseby og Tana). I Vest-Finnmark har kontrollutvalget i følgende kommuner sendt henvendelse til kommunestyret med bekymring om sene og/eller manglende leveranser av forvaltningsrevisjoner:

- Alta
- Hammerfest
- Hasvik
- Karasjok
- Kautokeino
- Loppa
- Måsøy
- Nordkapp

Følgende kommunestyre har vedtatt å utrede alternativer til dagens revisjonsordning:

- Hammerfest
- Hasvik
- Kautokeino
- Måsøy
- Porsanger

De ulike revisjonsordningene

I henhold kommuneloven § 24-1 tredje ledd skal kontrollutvalget innstille overfor kommunestyret på valg av revisjonsordning og på valg av revisor. Kommuneloven § 24-1 lyder som følger:

Kommunestyret og fylkestinget avgjør selv om kommunen eller fylkeskommunen skal ansette egne revisorer, delta i et interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor.

Kommunestyret og fylkestinget velger selv revisor.

Vedtak etter første og andre ledd treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Det framgår av bestemmelsen at det er tre prinsipielt ulike kategorier revisjonsordninger kommunen kan velge mellom. Kommunen kan i prinsippet velge mellom å

- 1) ansette egen revisor,
- 2) delta i et interkommunalt samarbeid om levering av revisjonstjenester, eller
- 3) inngå avtale med annen revisor.

Det er også mulig å velge en kombinasjon, for eksempel å kjøpe forvaltningsrevisjonstjenester fra annen revisor og la et interkommunalt selskap ta seg av regnskapsrevisjonstjenestene.

Av de fire kategoriene er interkommunalt samarbeid klart mest benyttet. Et betydelig antall kommuner benytter privat revisor, mens det er få kommuner som har valgt å ansette egne revisorer eller kombinere flere ordninger.

De ulike kategoriene beskrives nærmere nedenfor.

1) Ansatt revisor

Kommunen kan ansette en eller flere revisorer til å ta seg av regnskapsrevisjon og/eller forvaltningsrevisjon. Revisor blir da en ansatt på lik linje med andre i kommuneorganisasjonen. Kommunen betaler lønn, pensjonstilskudd, kontorkostnader osv. og har de plikter som gjelder for arbeidsgivere i lov og avtaleverk. Denne revisjonsordningen er lite brukt. Bare noen helt få kommuner har egne revisorer i Norge i dag. Med unntak av Andøy kommune er dette kommuner med høyt folketall, for eksempel Oslo og Trondheim.

2) Samarbeid med andre kommuner

Samarbeid med andre kommuner kan skje i flere former. Den mest vanlige formen når det gjelder revisjon er å organisere virksomheten i et interkommunalt selskap, men også organisasjonsformen samvirkeforetak er i bruk. Siden det ikke er noen revisjonsvirksomheter

i de to nordligste fylkene som er organisert som samvirkeforetak anser vi det ikke hensiktsmessig å gå nærmere inn på samvirkeforetaksformen i denne utredningen.

Interkommunalt samarbeid om revisjon i form av et interkommunalt selskap er den ordning kommunen har i dag gjennom sitt eierskap i Vefik IKS. Det er imidlertid et annet revisjonsselskap med samme organisasjonsform som kan være et aktuelt alternativ for Måsøy kommune. Komrev Nord IKS har 40 kommuner i Nordland og Troms og Finnmark på eiersiden.¹ Selskapet har hovedkontor i Harstad og avdelingskontor i åtte andre kommuner, ingen av dem ligger i Finnmark.²

Interkommunale selskaper reguleres av en egen lov; lov om interkommunale selskaper. Her framgår det at den enkelte deltaker (eierkommune) hefter ubegrenset for selskapets forpliktelser med en prosentandel som tilsvarer eierandelen. Videre er det slik at visse endringer i selskapsavtalen krever tilslutning fra samtlige deltakere, noe som i praksis betyr at opptak av nye deltakere må godkjennes av kommunestyret i alle eierkommuner. Eierkommunene velger en eller flere representanter til representantskapet, som er det øverste organ i selskapet. Representantskapet vedtar for eksempel årsbudsjettet. Kommunestyret i den enkelte eierkommune kan imidlertid nekte å godkjenne eiertilskuddet som følger av representantskapets budsjettvedtak. Representantskapet må da vedta et revidert budsjett.

3) Avtale med annen revisor

Avtale med annen revisor om kjøp av revisjonstjenester skjer ved å innhente tilbud fra flere leverandører eller ved å lyse ut anbud tilsvarende det kommunen gjør med andre anskaffelser som overstiger visse terskelverdier. Det kan gjennomføres separate anskaffelser for henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll eller en felles anskaffelse som omfatter alle revisjonsoppgaver. I og med at regnskapsrevisjon er en oppgave som følger et bestemt årshjul, med lovhjemlede frister, er det trolig mest hensiktsmessig å inngå avtale om fast pris for dette oppdraget. Det er større grad av fleksibilitet når det gjelder forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll, som gjør denne tjenesten mer egnet for rammeavtale. Man kan dermed tenke seg en situasjon hvor kommunen enkelte år ikke har kostnader til forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll.

De private revisjonsselskapene som utfører revisjon i kommunesektoren i Norge er alle store, internasjonale selskaper. De fleste har avdelingskontor i Troms og Finnmark, blant annet i Alta (KPMG) og Båtsfjord (BDO). Den norske revisorforening navngir 40 kommuner som bruker privat revisor.³

En masteroppgave fra 2018⁴ tar for seg hvilke erfaringer «store» kommuner (folketall over 20 000) som har konkurranseutsatt forvaltningsrevisjon til private revisjonsselskaper har gjort seg etter overgangen fra revisjon i egen regi (ansatt revisor) eller utvidet egenregi (IKS). I oppgavens konklusjon står det blant annet følgende (Woldseth og Wahl, 2018, s. 90):

Vi kan på bakgrunn av denne studien konkludere med at kommunene har veldig positive erfaringer ved konkurranseutsetting av forvaltningsrevisjon til private aktører. De fleste kommunene har i etterkant av konkurranseutsetting erfart en kostnadsreduksjon og en økt kvalitet gjennom en bredere kompetanse. I tillegg har konkurranseutsettingen bedret spørsmålet rundt revisors uavhengighet i kommunene som tidligere har gjennomført revisjon i egen regi.

¹ <https://komrevnord.no/om-oss/vare-eiere/>

² <https://komrevnord.no/om-oss/organisasjon/>

³ <https://revisorforeningen.no/om-revisjon/revisjon-i-kommuner/kommuner-med-privat-revisjon/>

⁴ Woldseth, J. og Wahl, F. (2018). *Forvaltningsrevisjon i kommunesektoren. Konkurranseutsetting, et bidrag til forbedring?* [Masteroppgave]. NTNU Handelshøyskolen.

4) Kombinasjonsløsning

Kommunen har også mulighet til å kombinere de ulike ordningene ved å velge ulike løsninger for henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll. Etter det sekretariatet kjenner til er det svært uvanlig å kombinere forskjellige løsninger blant landets kommuner i dag.

Sammenligning av revisjonskostnader

For å klarlegge om det er forskjeller i kostnadsnivået mellom de to kategoriene interkommunalt samarbeid (IKS) og avtale med annen revisor om kjøp av revisjonstjenester har sekretariatet innhentet opplysninger om budsjetterte revisjonskostnader for 2021 for kommuner som ivaretar revisjonen gjennom et interkommunalt selskap eller bruker privat revisor.⁵ De utvalgte kommunene er eierkommuner i Vefik IKS eller kommuner med folketall som kan sammenlignes med eierkommunene i Vefik. Tallene er som følger:

Tabell 1: Budsjetterte revisjonskostnader for 2021 - IKS

Kommune	Folketall 1.1.2021	Revisjonskostnader 2021 (budsjett)	Kostnad per innbygger
Narvik	21 661	2 284 000	105
Alta	20 847	2 440 100	117
Hammerfest	11 331	1 817 000	160
Sortland	10 514	1 367 000	130
Fauske	9 640	1 691 000	175
Meløy	6 247	895 000	143
Saltdal	4 632	1 164 000	251
Porsanger	3 921	900 800	230
Nordkapp	3 075	845 700	275
Kautokeino	2 920	826 200	283
Kvæfjord	2 822	789 000	280
Lyngen	2 773	701 000	253
Hamarøy	2 701	644 000	238
Karasjok	2 641	793 100	300
Steigen	2 586	595 000	230
Gildeskål	1 920	601 000	313
Sørfold	1 912	610 000	319
Måsøy	1 197	681 300	569
Beiarn	999	556 000	557
Moskenes	989	482 000	487
Hasvik	983	649 500	661
Loppa	860	654 700	761

Kilde: Budsjett for 2021 vedtatt av representantskapet / kontrollutvalgets innstilling til budsjett for kontrollarbeidet i 2021

⁵ Revisjonskostnader er hentet enten fra budsjett vedtatt av representantskapet eller kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret om budsjett for kontrollarbeidet i 2021.

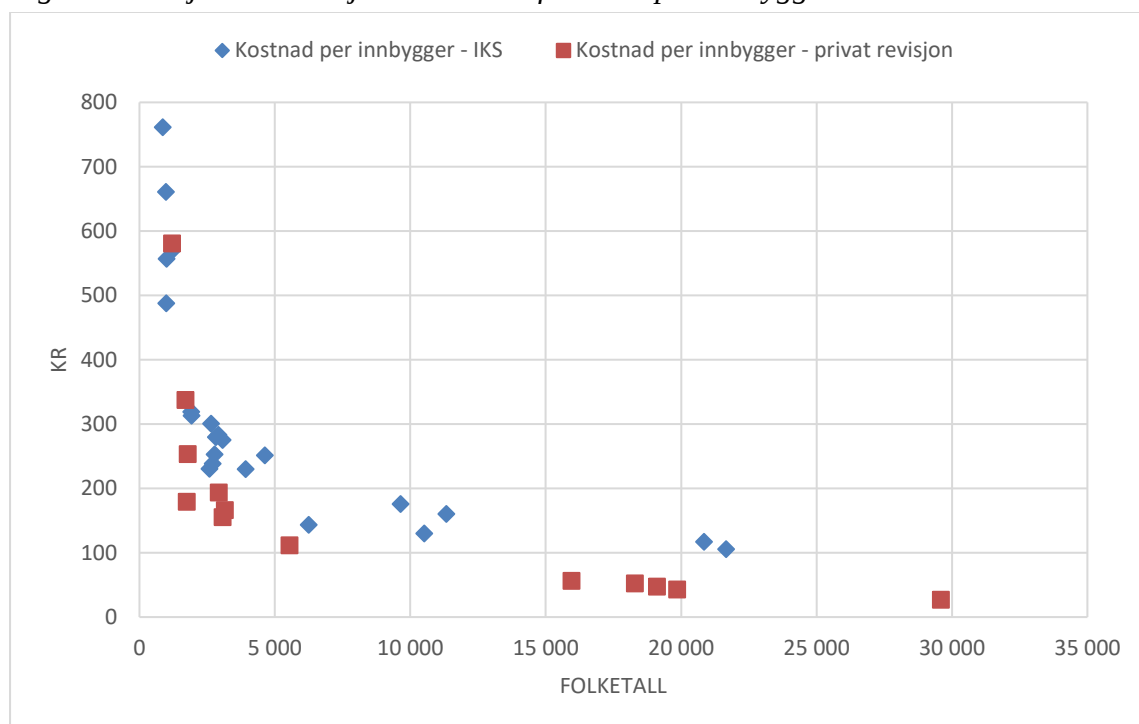
Tabell 2: Budsjetterte revisjonskostnader for 2021 - Privat revisjon

Askøy	29 594	792 971	27
Klepp	19 848	845 000	43
Time	19 106	899 800	47
Vestby	18 290	950 000	52
Frogn	15 953	896 000	56
Tynset	5 537	616 600	111
Fitjar	3 147	523 177	166
Sør-Fron	3 064	476 000	155
Tysnes	2 924	566 500	194
Aurland	1 777	450 000	253
Rendalen	1 741	312 090	179
Nesna	1 701	573 680	337
Rødøy	1 206	700 000	580

Kilde: Kontrollutvalgets innstilling til budsjett for kontrollarbeidet i 2021

Nedenfor er tallmaterialet presentert grafisk i form av et punktdiagram.

Figur 1: Budsjetterte revisjonskostnader for 2021 per innbygger



Kilde: Budsjett for 2021 vedtatt av representantskapet / kontrollutvalgets innstilling til budsjett for kontrollarbeidet i 2021

Tabellene og diagrammet viser følgende:

- At kommunene som bruker privat revisor – med noen få unntak – har lavere kostnader til revisjon enn kommunene som har valgt å la et interkommunalt selskap ta seg av den lovpålagte revisjonen.
- At forskjellen i kostnadsnivå mellom kommuner som bruker privat revisor og kommuner som bruker IKS øker med kommunens folketall. Det vil si at potensialet for innsparing ved å gå over til å bruke privat revisor er større i folkerike kommuner enn i kommuner med lavt folketall. Dette har sannsynligvis sammenheng med

metoden de interkommunale selskapene bruker for å beregne eierkommunenenes årlige tilskudd.

Revisjonsordningenes styrker og svakheter

Det er forhold ved de ulike løsningene som under normale omstendigheter vil virke positivt eller negativt på kriterier som for eksempel kvalitet, leveringstid og kostnadsnivå. Vi har valgt å kalle dette *revisjonsordningenes styrker og svakheter*. Disse styrkene og svakhetene bør veies mot hverandre før det fattes en avgjørelse om hvilken ordning kommunen skal velge.

I denne vurderingen mener vi styrker og svakheter i forhold til følgende kriterier bør vektlegges:

- tjenestekvalitet
- leveringstid / overholdelse av frister
- kostnad og økonomisk risiko
- mulighet for å påvirke eller sanksjonere når leveransen ikke er tilfredsstillende (mht. kvalitet eller leveringstid)

Også andre kriterier kan vektlegges i denne sammenhengen. Basert på vår erfaring med kontrollarbeidet i kommunene vi er sekretariat for mener vi imidlertid at de nevnte kriteriene er de faktorene som i størst grad spiller en rolle i hvordan man lykkes med å få til en velfungerende og kostnadseffektiv revisjon.

Sekretariatet har kartlagt de tre prinsipielt ulike alternativenes styrker og svakheter i forhold til de fire kriteriene. En oversikt over dette presenteres skjematisk nedenfor.

Ansatt revisor (i en kommune på størrelse med Måsøy)

Tabell 3: Revisjonsordningenes styrker og svakheter - Ansatt revisor (i en kommune på størrelse med Måsøy)

Kriterium	Styrker (+)	Svakheter (-)
Tjenestekvalitet		• Lite fagmiljø • Krever fagkompetanse det er vanskelig å rekruttere i små kommuner
Leveringstid / overholdelse av frister	• Fristoverskridelser kan medføre personalmessige konsekvenser	• Sårbart ved uforutsette hendelser/fravær
Kostnad/økonomisk risiko		• Smådriftsulemper • Forpliktelser som arbeidsgiver (økonomisk, personalmessig mv.)
Kommunens mulighet for påvirkning og sanksjonering	• Stor mulighet for påvirkning og sanksjonering	

Interkommunalt samarbeid (IKS)

Tabell 4: Revisjonsordningenes styrker og svakheter - Interkommunalt samarbeid (IKS)

Kriterium	Styrker (+)	Svakheter (-)
Tjenestekvalitet	• Stort fagmiljø • Intern kvalitetssikring • Forbundsbasert kvalitetskontroll	
Leveringstid / overholdelse av frister		• Fristoverskridelser får ingen direkte konsekvenser for revisor
Kostnad/økonomisk risiko		• Kostnader til forvaltning av eierskap • Ubegrenset økonomisk ansvar i forhold til eierandel
Kommunens mulighet for påvirkning og sanksjonering		• Kommunen er en av mange eiere (liten eierandel) • Svært begrenset mulighet for sanksjonering

Avtale med annen revisor

Tabell 5: Revisjonsordningenes styrker og svakheter – Avtale med annen revisor

Kriterium	Styrker (+)	Svakheter (-)
Tjenestekvalitet	• Stort og variert fagmiljø • Intern kvalitetssikring • Forbundsbasert kvalitetskontroll • Gjenstand for tilsyn fra Finanstilsynet • Presumptivt attraktiv arbeidsgiver	• Rask gjennomføring kan gå ut over kvaliteten
Leveringstid / overholdelse av frister	• For sen/manglende levering kan få økonomiske konsekvenser for revisor (tilbakeholdelse av betaling, oppsigelse av kontrakt, omdømmetap mv) – sterkt insentiv for å levere innen frist	
Kostnad/økonomisk risiko	• Valg av revisor skjer på grunnlag av konkurranse hvor pris er et sentralt kriterium • Fleksibilitet mht. gjennomføring av forvaltningsrevisjon (rammeavtale) • Revisor har den økonomiske risikoen	• Kostnader til anbudsutlysning, valg av leverandør og kontraktsoppfølging (transaksjonskostnader)

Kommunens mulighet for påvirkning og sanksjonering	• Kontraktsregulert kunde- og leverandørforhold – stor mulighet for påvirkning og sanksjonering	
--	---	--

I henhold til den kartlegging vi har gjort av styrker og svakheter framstår kjøp av revisjonstjenester som det beste alternativet, med en klar overvekt av styrker. Interkommunalt samarbeid (IKS) har en klar overvekt av svakheter. Bildet er ikke like tydelig når det gjelder ansatt revisor, men også dette alternativet har en overvekt av svakheter.

Sekretariatets vurdering:

Måsøy kommune kan velge mellom tre prinsipielt ulike løsninger, eller en kombinasjonsløsning, for å ivareta den lovpålagte revisjonen. Vår utredning av de ulike løsningene viser at avtale om kjøp av revisjonstjenester fra et privat revisjonsselskap etter gjennomført konkurranse framstår som det klart beste valget.

En sammenligning av faktiske (budsjetterte) revisjonskostnader viser et lavere kostnadsnivå hos kommuner som bruker privat revisor kontra kommuner som lar et interkommunalt selskap ta seg av revisjonen. Videre viser vår kartlegging av styrker og svakheter ved de ulike ordningene en klar overvekt av styrker ved avtale om kjøp av revisjonstjenester fra annen revisor og en tilsvarende klar overvekt av svakheter ved interkommunalt samarbeid. De foreliggende opplysninger peker i retning av at kommunen vil oppleve økt kvalitet, kortere leveringstid og lavere kostnader dersom den velger å gå over fra interkommunalt samarbeid til avtale om kjøp av revisjonstjenester. Når det er slik vil heller ikke en kombinasjonsløsning være aktuell, fordi en kombinasjonsløsning fører til at kommunen bare delvis utnytter gevinstpotensialet ved konkurranseutsetting av revisjonstjenestene.

På bakgrunn av ovennevnte mener vi at Måsøy kommune bør velge en revisjonsordning som innebærer å inngå avtale med annen revisor ved å konkurranseutsette revisjonstjenestene.

Før det skjer en konkurranseutsetting må noen forhold avklares. Det første er om kommunen skal velge en alminnelig avtale med fast årlig honorar (fastprisavtale) eller en rammeavtale. Som nevnt tidligere er det forhold ved de to revisjonsoppgavene regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll som gjør førstnevnte egnet for fastprisavtale og sistnevnte egnet for rammeavtale. Vi foreslår at det gjennomføres konkurranse i tråd med dette.

Videre er det spørsmål om avtalens varighet. For å redusere transaksjonskostnadene og gjøre det mer attraktivt for revisorer å delta i konkurransen, bør avtalen ha så lang varighet som regelverket tillater. Rammeavtaler kan i utgangspunktet være på høyst fire år. På den andre siden har Måsøy kommune ingen erfaring med å konkurranseutsette revisjonstjenestene og bruke privat revisor, noe som trekker i retning av kontrakt med kortere varighet, i tilfelle løsningen ikke fungerer som forventet. En kontrakt på to års varighet med opsjon på ytterligere to år framstår da som et godt kompromiss.

Oppsummert foreslår vi at Måsøy kommune konkurranseutsetter både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll, at det inngås avtale om fast pris på regnskapsrevisjon og rammeavtale på forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll, begge med varighet på to år med opsjon på forlengelse med ytterligere to år.

Konsekvenser ved eventuell uttrede av Vefik IKS

Ved en eventuell beslutning om skifte av revisjonsordning må det skje en oppsigelse av deltakerforholdet i Vefik IKS. Ved en deltakers uttrede skal det beregnes en utløsningssum. I henhold til IKS-loven § 30 fastsettes utløsningssummen til andelens nettoverdi ved oppsigelsesfristens utløp. Utløsningssummen kan likevel ikke overstige verdien av deltakerens innskudd.

Hvordan den konkrete beregningen av utløsningssummen skal foretas er etter det sekretariatet kjenner til uavklart. Samfunnsbedriftene⁶ (tidligere KS Bedrift) viser til en artikkel i Kommunal Rapport⁷ hvor det framgår at Indre Hordaland Miljøverk IKS har henvendt seg til Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) for å få nærmere svar på hvordan reglene i IKS-lovens § 30 skal tolkes og praktiseres. KMD viser i sitt svarbrev 23. mai 2019 blant annet til at deltakerkommunene står fritt til å avtale oppgjøret seg imellom og til at de prinsippene for beregning av utløsningssummen som fremgår av selskapsloven § 2-33 kan gi veiledning. Dette avklarer ifølge Samfunnsbedriftene likevel ikke mange av spørsmålene som oppstår. Hvilken sum Måsøy kommune vil få utbetalt eller må betale ved en eventuell uttrede er således ikke mulig å si noe om på dette tidspunktet. Det må imidlertid kunne forventes at spørsmålene knyttet til beregningsmåten er besvart når dette eventuelt blir aktuelt. Uansett må det kunne legges til grunn at det i beregningen tas hensyn til egenkapitalen i selskapet,⁸ på den måten at positiv egenkapital teller i favør av uttrede kommune og negativ egenkapital teller i disfavør av uttrede kommune ved beregning av utløsningssummen.

Utløsningssummen skal gjøres opp ved oppsigelsesfristens utløp. Ifølge IKS-loven er oppsigelsestiden ett år. Vi er ikke kjent med at selskapsavtalen til Vefik IKS inneholder en oppsigelsestid som avviker fra dette.

⁶ <https://www.samfunnsbedriftene.no/advokattjenester/kommunereform-og-kommunale-selskaper/hva-skal-eierkommunen-fa-med-seg-ved-uttrede-fra-et-iks/>

⁷ <https://www.kommunal-rapport.no/oekonomi/etterlyser-klarere-regler-for-utmelding-av-iks-er/18169/>

⁸ Ifølge Vefiks årsregnskap for 2020 er bokført egenkapital kr 2 859 323.