

Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

KONTROLLUTVALGSMØTE

Møtestart: 21.09.2022 kl. 11:00
Møtested: Rådhuset - møterom Elfenbenstårnet

Saksliste:

20/22 Status på bestilling og levering av forvaltningsrevisjon
21/22 Faktakartlegging av branngarasjesaken - Ny behandling i KU
22/22 Prosjektskisse forvaltningsrevisjon - Nordkappregionen havn IKS med datterselskaper, samt Nordkapp havn KF
23/22 Veileder om håndtering av henvendelser til kontrollutvalget
24/22 Kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontrollarbeidet i 2023
25/22 Referatsaker møte 3-2022



SAKSFRAMLEGG

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00597

Sak 20/22

STATUS PÅ BESTILLING OG LEVERING AV FORVALTNINGSREVISJON

Saksdokumenter:

- Vedtatt Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 (vedlagt)

Sekretariatets tilråkning:

Kontrollutvalget tar sekretariatets informasjon om status på bestilling og levering av forvaltningsrevisjon til orientering.

Saksopplysninger:

Status for plan for forvaltningsrevisjon for periodene 2017-2020 og 2021-2024 er som følger:

Plan 2017-2020	Vedtatt oppstart av KU	Mottatt (dato)	Leverings-tid	Kommentarer
Mobbing i grunnskolen	23.10.2018	15.02.2022	3 år 4 mnd.	Rapport behandlet i KU 15.06.2022
Barneverntjenesten	27.05.2019	24.02.2021	1 år 9 mnd.	Rapport behandlet i KU 12.03.2021
Kirkegårdsaken (faktakartlegging)	29.10.2020	29.11.2021	1 år 1 mnd.	Rapport behandlet i KU 28.01.2022
Beregning av selvkost på VAR-området	KU har ikke vedtatt oppstart			

Plan 2021-2024 (år 2021)	Bestilt av KU (dato)¹			
Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging	KU har ikke vedtatt oppstart			
Sikkerhet og beredskap	KU har ikke vedtatt oppstart			
Vefik IKS	KU har ikke vedtatt oppstart			KU har vedtatt at denne forvaltningsrevisjonen utsettes til 2022
Plan 2021-2024 (år 2022)				
Rus og psykiatri	KU har ikke vedtatt oppstart			
Kommunens ansvar for pårørende	KU har ikke vedtatt oppstart			
Plan 2021-2024 (år 2023)				
Avvik og varslings	KU har ikke vedtatt oppstart			
PP-tjenesten	KU har ikke vedtatt oppstart			
Plan 2021-2024 (år 2024)				
Iverksetting av politiske vedtak	KU har ikke vedtatt oppstart			
Åpenhet, innsyn og informasjon	KU har ikke vedtatt oppstart			
Forvaltningsrevisjoner utenfor vedtatt Plan 2021-2024				
Nordkappregionen Havn IKS med datterselskaper, samt Nordkapp Havn KF (jf. bestilling/vedtak i kommunestyret)				KU skal behandle prosjektskisse 21. september 2022

¹ Opplyst dato er dato for oversendelse av særutskrift av kontrollutvalgets vedtak om godkjenning av prosjektskisse til revisor, som iht. gjeldende rutine er tidspunktet leveringsfristen begynner å løpe.

Rutiner i bygge- og anleggsprosjekter (jf. gjennomført faktakartlegging av kirkegårdsaken)				Kontrollutvalget har bestilt prosjektskisse fra revisjonen
Ny branngarasje (jf. gjennomført faktakartlegging av ny branngarasje)				Kontrollutvalget skal ta stilling til om det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon på dette området 21. september 2022

Sekretariatets vurdering:

Sekretariatet tilrår at kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.



Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO



Plan for forvaltningsrevisjon

Planperioden 2021-2024

Nordkapp kommune

Vedtatt av kommunestyret 16.12.2020 (sak 88/20)
Behandlet i kontrollutvalget 26.11.2020 (sak 21/20)

INNHOOLD

1. OM FORVALTNINGSREVISJON	3
1.1 Formålet med forvaltningsrevisjon	3
1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering	3
1.3 Plan for forvaltningsrevisjon	3
1.4 Gjennomføring av forvaltningsrevisjon	4
1.5 Rapportering om gjennomført forvaltningsrevisjon	4
1.6 Oppfølging av gjennomført forvaltningsrevisjon.....	4
2. OM PLANEN	5
2.1 Tidshorisont og ressurser.....	5
2.2 Behandling i kontrollutvalget.....	5
2.3 Behandling i kommunestyret	5
3. PRIORITERTE OMRÅDER	6
3.1 Sekretariatets forslag til prioriterte områder for forvaltningsrevisjon	6
3.2 Prosjekter som også bør være aktuell i tillegg til disse:	6
3.3 Kontrollutvalgets vedtatte prioriteringer for aktuelle områder for forvaltningsrevisjon...	7
3.4 Kommunestyrets vedtatte prioriteringer for områder for forvaltningsrevisjon	8

1. OM FORVALTNINGSREVISJON

1.1 Formålet med forvaltningsrevisjon

Hensikten med forvaltningsrevisjon er blant annet å bidra til en bedre og mer effektiv kommunal forvaltning.

Når det utføres forvaltningsrevisjon i planperioden 2021-2024 er det i all hovedsak prioritering ut fra et brukerperspektiv, samt at det også settes fokus på økonomi, måloppnåelse og regeletterlevelser i kommunens virksomhet. Det samme gjelder sett i forhold til virksomhet i kommunale foretak (KF) og kommunale selskap.

Behovet for forvaltningsrevisjon er stort. Kommunene står overfor betydelige utfordringer. Innbyggerene stiller krav til kvalitet og sentrale myndigheter stiller krav til økonomisk effektivitet. Ofte er det manglende samsvar mellom målsetninger og tilgjengelige ressurser.

Ved utøvelse av forvaltningsrevisjon bidrar kontrollutvalet blant annet til:

- å påvise forbedringsområder som bidrar til økt produktivitet, måloppnåelse i forhold til politiske vedtak og forutsetninger, og regeletterlevelse.
- å bidra med informasjon til kommunens beslutningstakere som er til nytte for
 - å styrke kommunestyrets grunnlag for styring
 - kontrollutvalgets påse-ansvar med forvaltningen
 - ledelsens vurderinger av muligheter for mer sparsom/økonomisk drift, økt produktivitet, større effektivitet og bedre måloppnåelse
 - rasjonell, målrettet og kostnadseffektiv drift

1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Det fremgår av kommuneloven at plan for forvaltningsrevisjon skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet og virksomheten i kommunens selskaper. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon.

Sekretariatet har på vegne av kontrollutvalget gjennomført en risiko- og vesentlighetsvurdering som grunnlag for denne planen. Vi viser i den sammenheng til eget dokument om dette, vedlegg 1.

1.3 Plan for forvaltningsrevisjon

Det fremgår av kommuneloven at det er kontrollutvalget som har ansvar for at det blir utarbeidet en plan for gjennomføringen av forvaltningsrevisjon. For planperiode 2021-2024 vil det si innen utgangen av 2020.

Kommuneloven § 23-3 sier følgende om forvaltningsrevisjon:

«Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner.

Planen skal vedtas av kommunestyret selv.

Kommunestyret kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. Denne planen legger til grunn at kommunestyret delegerer slik myndighet til kontrollutvalget.

1.4 Gjennomføring av forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven § 23-2 et påseansvar med at det gjennomføres forvaltningsrevisjon.

Gjennomføringen av forvaltningsrevisjon gjøres av kommunens valgte revisor, etter bestilling fra kontrollutvalget, på grunnlag av kommunestyrets vedtatte plan for forvaltningsrevisjon med tilhørende risiko- og vesentlighetsvurderinger.

1.5 Rapportering om gjennomført forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalgets innstilling i behandling av rapporter etter forvaltningsrevisjon sendes fortløpende til kommunestyret i Nordkapp for behandling der, og rapporteres også til kommunestyret gjennom kontrollutvalgets årsmelding.

1.6 Oppfølging av gjennomført forvaltningsrevisjon

Det fremgår av kommuneloven at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp.

Kontrollutvalget ved sekretariatet retter en rutinemessig henvendelse til administrasjonen, og ber om en redegjørelse for iverksatte tiltak i henhold til kommunestyrets vedtak.

Det er ikke tidsbestemte lovkrav til når gjennomførte prosjekter skal oppfølges, men det naturlige vil være 1 til 1 ½ år etter kommunestyrets behandling av den aktuelle forvaltningsrevisjonen som skal følges opp.

2. OM PLANEN

2.1 Tidshorisont og ressurser

Tidshorisont

Någjeldende plan for forvaltningsrevisjon (2017-2020) har en tidsramme på fire år. Det framlagte forslaget til plan for forvaltningsrevisjon har også en tidsramme på fire år.

I planforslaget legges det videre til grunn at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.

Ressurser

Konkret ressursbruk (herunder antall timer) vil bli anslått i revisjonens prosjektskisse/prosjektplan ved kontrollutvalgets behandling av oppstart (bestilling) av hver enkelt forvaltningsrevisjon.

I forslag til budsjett 2021 fra VEFIK IKS er det budsjettert med 455 timer dette året til henholdsvis forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Nordkapp kommune. Etter sekretariatets vurdering står ikke behovet i forhold til tildelte ressurser. Basert på en gjennomsnittlig timeramme pr. forvaltningsrevisjon på 250 -350 timer, vil de tildelte ressurser utgjøre om lag 1,5 forvaltningsrevisjoner per år, i alt 4-6 forvaltningsrevisjoner i planperioden. Eventuelle avvik fra dette ved kontrollutvalgets gjennomføring av de enkelte prosjekt, vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.

Det legges ikke opp til gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 utover eierskapskontroll av selskapet Vefik IKS. En eierskapskontroll av Vefik IKS vil måtte utføres av annet revisjonsselskap, og vil dermed måtte tilføres ekstra timeressurser og finansiering.

2.2 Behandling i kontrollutvalget

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide plan for forvaltningsrevisjon.

Forslag til plan for forvaltningsrevisjon skal i denne valgperioden (2019-2023) behandles i kontrollutvalget innen utgangen av xx 2020.

2.3 Behandling i kommunestyret

Plan for forvaltningsrevisjon skal vedtas av kommunestyret selv etter innstilling fra kontrollutvalget.

3. PRIORITERTE OMRÅDER

Risiko- og vesentlighetsvurderingen, vedlegg 1, er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut prioriterte områder som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Forslagene fra sekretariatet er presentert i prioritert rekkefølge. Kontrollutvalget står fritt til å prioritere annerledes, legge til og/eller ta vekk forvaltningsrevisjoner i forhold til områder i vårt forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Det samme gjelder for kommunestyret. Vedtatte prioriteringer i kontrollutvalgets vedtak blir tatt inn i plandokumentet og legges frem for kommunestyret til behandling.

3.1 Sekretariatets forslag til prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Følgende områder foreslås prioritert jf. vedlegg 1 Risiko- og vesentlighetsvurdering – Planperioden 2021-2024:

2021	2022	2023	2024
1. Politisk og administrativ organisering og struktur – samhandling (2.1)	1. Rus og psykiatri (3.5)	1. Sikkerhet og beredskap (2.12)	1. Informasjons-sikkerhet og personvern (2.10)
2. Avvik og varsling (2.8.)	2. Klima, miljø og energi (2.13)	2. Kommunens ansvar for pårørende (3.4)	2. PP- tjenesten (4.1)
3. Vefik IKS (7.2.5) (Må gjennomføres av annen revisjon)			

3.2 Prosjekter som også bør være aktuell i tillegg til disse:

1. Planverk, Styringssystemer og internkontroll (2.2)
2. Iverksettelse av politiske vedtak (2.4)
3. Omorganisering/ressurser (2.1.3)
4. *Digitalisering* (2.3)
5. *Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging* (2.9)
6. *Åpenhet, innsyn og informasjon* (2.11)
7. *Bemanning, rekruttering og kompetanse* (2.14)
8. *Plan, bygg og samfunns- og næringsutvikling* (2.15), deler av området

3.3 Kontrollutvalgets vedtatte prioriteringer for aktuelle områder for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget vedtok i sak 21/2020 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (2.9)	1. Rus og psykiatri (3.5)	1. Avvik og varsling (2.8)	1. Iverksetting av politiske vedtak (2.4)
2. Sikkerhet og beredskap (2.12)	2. Kommunens ansvar for pårørende (3.4)	2. PP-tjenesten (4.1)	2. Åpenhet, innsyn og informasjon (2.11)
3. Vefik IKS (7.2.5) (Må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og finansieres særskilt)			

Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

1. Planverk, Styringssystemer og internkontroll (2.2)
 2. Omorganisering/ressurser (2.1.3)
 3. Digitalisering (2.3)
 4. Bemanning, rekruttering og kompetanse (2.14)
 5. Plan, bygg og samfunns- og næringsutvikling (2.15), deler av området
- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
 - Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.
 - Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

3.4 Kommunestyrets vedtatte prioriteringer for områder for forvaltningsrevisjon

Kommunestyret vedtok i sak 88/2020 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (2.9)	1. Rus og psykiatri (3.5)	2. Avvik og varsling (2.8)	1. Iverksetting av politiske vedtak (2.4)
4. Sikkerhet og beredskap (2.12)	2. Kommunens ansvar for pårørende (3.4)	2. PP-tjenesten (4.1)	2. Åpenhet, innsyn og informasjon (2.11)
5. Vefik IKS (7.2.5) (Må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og finansieres særskilt)			

Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

1. Planverk, Styringssystemer og internkontroll (2.2)
 2. Omorganisering/ressurser (2.1.3)
 3. Digitalisering (2.3)
 4. Bemanning, rekruttering og kompetanse (2.14)
 5. Plan, bygg og samfunns- og næringsutvikling (2.15), deler av området
- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
 - Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.
 - Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.



S A K S F R A M L E G G

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann/ Kate M. Larsen
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00555

Sak 21/22

FAKTAKARTLEGGING AV BRANNGARASJESAKEN – NY BEHANDLING I KONTROLLUTVALGET

Saksdokumenter:

- Notat om faktakartlegging i branngarasjesaken, Kusek IKS, juni 2022 (vedlagt)
- Kommunedirektørens uttalelse til notat om faktakartlegging i branngarasjesaken, datert 31. august 2022 (vedlagt)
- Sekretariatets oversendelse av notatet til uttalelse hos kommunedirektøren, datert 28. juni 2022 (vedlagt)

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget viser til sekretariatets notat om faktakartlegging i branngarasjesaken. På bakgrunn av denne kartleggingen beslutter kontrollutvalget å bestille en undersøkelse i form av en forvaltningsrevisjon. Undersøkelsen skal ta for seg følgende tre hovedproblemstillinger:

- 1) Har prosessen med inngåelse av leieforholdet vært gjennomført i tråd med regelverk og anbefalinger for offentlige anskaffelser?
- 2) Har byggesaksbehandlingen vært gjennomført i samsvar med regelverket?
- 3) Har dokumenthåndteringen i saken vært i samsvar med kravene til arkiv- og journalføring?

Kontrollutvalget ber Nordkapp kommunes revisor (Vefik IKS) om å oversende en prosjektskisse som viser revisjonens tolkning av oppdraget.

Kontrollutvalget forventer at revisjonen oversender prosjektskissen til kontrollutvalget v/ sekretariatet innen fire uker etter at bestillingen er formelt formidlet til revisjonen.

Kontrollutvalget sender saken og notatet til kommunestyret til orientering.

Saksopplysninger:

OM NOTATET:

Blant annet på grunnlag av e-poster fra en innbygger knyttet til kommunens leie av lokaler til ny branngarasje, og kommunedirektørens orientering i saken, fattet kontrollutvalget i møte 28. januar 2022 vedtak om å undersøke saken nærmere. Sekretariatet fikk derfor i oppdrag å innhente relevante dokumenter og opplysninger i tilknytning til kommunens leie av lokaler til ny branngarasje.

Sekretariatet har innhentet et en rekke opplysninger og dokumenter og gjort vurderinger av sannsynligheten for at det kan være avvik i forhold til regelverk og annet formelt rammeverk, samt mål, vedtak og andre føringer kommunestyret har satt for virksomheten. Dette er gjort rede for i notat av 8. juni 2022 som er vedlagt dette saksframlegget.

Sekretariatets kartlegging er gruppert som følger:

- Forløp og behovskartlegging
- Vurdering av alternativer
- Vedtak i, rapportering til kommunestyret med mer
- Anskaffelsesprosessen
- Leiekontrakten
- Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner
- Byggesaksbehandling - søknader, saksbehandling og vedtak
- Krav til fysisk arbeidsmiljø og utrykningstid
- Krav til utrykningstid ved brann
- Trafikksikkerhet
- Kontraktsoppfølgingen
- Habilitet
- Arkiv- og journalføring

På bakgrunn av innhentede opplysninger og dokumenter vurderer vi at det kan være avvik innenfor flere av disse områdene. Nedenfor følger en oversikt disse områdene, med en kort forklaring.

1) Vurdering av alternative løsninger

Det synes å være grunn til å stille spørsmål om de alternative løsningene nybygg og ombygging av eksisterende bygningsmasse har vært tilstrekkelig vurdert før det ble valgt en løsning om leie.

2) Anskaffelsesprosessen

Kort frist for å gi tilbud, mangelfull kravspesifikasjon, manglende tilbudsdokument, lite konkret beskrivelse av tilbudsvurderingen og at anskaffelsesprotokoll er datert dagen etter utløpet av tilbudsfristen tilsier at det kan ha vært svikt i anskaffelsesprosessen. Det kan også være aktuelt å vurdere om kontrakten må anses å være en bygge- og anleggskontrakt i relasjon til anskaffelsesregelverket.

3) Leiekontrakten og kommunens oppfølging av denne

Manglende dokumentasjon av dialogen mellom partene før avtaleinngåelse, spørsmål om kommunens interesser er godt nok ivaretatt og manglende dokumentasjon av kontraktsoppfølging tyder på at dette er et område det er grunn til å se nærmere på.

4) Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner

Usikkerhet om hvilke planer som per i dag gjelder for området der ny brannstasjon er lokalisert medfører risiko for at ombygging og bruk av bygget til brannstasjon ikke er i tråd med gjeldende arealplan og eventuelt også reguleringsplan.

5) Byggesaksbehandlingen

Det framstår for sekretariatet uklart hvilke bestemmelser i plan- og bygningsloven kommunen har og fortsatt behandler søknaden på grunnlag av, og det kan stilles spørsmål om behandlingen skjer på grunnlag av de riktige bestemmelsene. Foreliggende opplysninger tyder på at byggeier har igangsatt tiltaket uten at kommunen har gitt tillatelse, men det er ikke funnet opplysninger som tilsier at kommunen har reagert eller vurderer å reagere på dette.

6) Trafikksikkerhet

At veiforholdene i området ny brannstasjon er lokalisert beskrives som utfordrende, og at vi har fått presentert ulike tall for utrykningsoppdrag per år, gir grunn til å stille spørsmål om det er gjort en forsvarlig kartlegging og vurdering av trafikksikkerheten før leieavtale ble inngått.

7) Habilitet

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å gjøre en nærmere undersøkelse av om daværende ordfører og kommunedirektør var inhabil i behandlingen av saken på grunn av personlige relasjoner og/eller dobbelt-/kombinasjonsroller.

8) Arkiv- og journalføring

At sekretariatet i liten grad har mottatt dokumenter som har vært etterspurt indikerer svikt på dette området.

TIDLIGERE BEHANDLING AV NOTATET I KONTROLLUTVALGET

Kontrollutvalget behandlet notatet på møte i utvalget 15. juni 2022 i sak 16/22. Under behandlingen framkom blant annet følgende:

«Kontrollutvalget drøftet saken.

Momenter:

- Bør se nærmere på anskaffelsesprosessen – og koble dette opp også mot kirkegårdssaken
- Bør se på rutiner ved anskaffelsesprosess ved byggeprosjekter (anskaffelsesprosess, kontrakter med mer)
- Se på byggesaksprosessen
- Bør bestille prosjektskisse med noen avgrensede tema
- Bør ikke ha fokus på habilitet
- Graverende funn
- Bør undersøke om regler og anbefalinger om offentlige anskaffelser ved leie av bygg er fulgt
- Viktig å få ryddet unna spekulasjoner i saken»

Kontrollutvalget vedtok som følger:

«Rapporten sendes kommunedirektør for uttalelse.

Kontrollutvalget avventer til neste møte i utvalget for endelig videre beslutningsprosess av saken til kommunedirektør har gitt sin uttalelse til undersøkelsen

KOMMUNEDIREKTØRENS UTTALELSE TIL NOTATET:

Sekretariatet sendte notatet til uttalelse hos kommunedirektøren den 28. juni 2022. Fristen for å komme med uttalelse ble satt til innen 1. september 2022.

I uttalelse fra kommunedirektøren (datert 31. august 2022) skriver kommunedirektøren som følger:

«Kontrollutvalget har oversendt «Faktakartlegging Branngarasjen» til kommunedirektøren for uttalelse før videre behandling.

Kommunedirektøren vil gi følgende generelle og konkrete kommentarer til rapporten.

Generelle kommentarer

Det er krevende for nåværende kommunedirektør å svare opp alle problemstillinger som reises i rapporten all den tid de sentrale personer som gjennomførte saksbehandlingen og anskaffelsen ikke lenger arbeider i Nordkapp kommune. Jeg har forespurt tidligere kommunedirektør om han ønsket å gi innspill til uttalelsen, men han viser til kommentarer gitt til avisen Sagat og har ikke ytterligere kommentarer.

Av de svært mange problemstillinger rapporten reiser synes det klart for kommunedirektøren at kommunen har mange lærings- og forbedringspunkter ut fra denne saken. Det gjelder ikke minst gjennomføringen av anskaffelsen som virker å ha blitt til under stort hastverk og med manglende dokumentasjon. Forbedringspunkter knyttet til den generelle saksbehandlingen gir rapporten klare indikasjoner på. Kommunedirektøren vil legge stor vekt på å ta dette med i sitt videre arbeid.

Jeg synes det er beklagelig at denne saken ikke ble sendt til uttalelse til kommunedirektøren før rapporten ble offentlig og behandlet i kontrollutvalget slik sakene normalt skal skje. Kommunedirektøren stiller seg også noe undrende til den metode som sekretariatet har brukt i denne saken. Det er neppe mulig å få fram fakta-grunnet i en slik sak kun ved å studere de dokumenter en har funnet fram til. En burde etter mitt syn tatt de nødvendige samtaler med sentrale aktører for å fylle ut bildet og kanskje sette de aktuelle dokumenter inn i en kontekst som ville gitt en bedre forståelse av fakta – dvs hva har skjedd og hvorfor. Når en i tillegg bruker postjournalen som hovedkilde vil en gå glipp av mange dokumenter som ligger på saken i saksbehandlingssystemet. Å ende opp med å stille et utall spørsmål uten å forsøke å få mer klarhet i sammenhengen kan gi et skjevt bilde av hva som faktisk har foregått.

Enkelte spesifikke kommentar

Alternativ utredning: *Det var åpenbart at forholdene knyttet til HMS måtte forbedres, Arbeidstilsynets krav understreket dette. Det samme gjør rapporten fra Norconsult. Kostnader ved bygging og faren for stenging av dagens stasjon gjorde at leie framsto som åpenbart beste løsning.*

Anskaffelsesprosess: *Kommunedirektøren er enig i at anskaffelsesprosessen ikke ble gjennomført slik den bør gjøres. Tilbudsfristene var for korte, kravspesifikasjon synes å mangle og evalueringsprosessen synes*

å være overfladisk og det mangler en del dokumentasjon. Opplevelsen av at dette hastet med trussel om mulig stenging lå nok til grunn for noe av dette, men framdrift kunne vært ivaretatt også med en bedre prosess. På dette området har kommunen mye å lære og kommunedirektøren vil se nærmere på organisering av vårt innkjøpsarbeid og hvordan styrke kompetansen i organisasjonen.

Leieavtalen – oppfølging av denne: Det har vært fortløpende oppfølging av leieavtalen og den blir ikke tiltrådt før lokalene tilfredsstillir Arbeidstilsynets krav og det foreligger ferdigattest. Dette har tatt lang tid, men synes nå å være nær forestående.

Arealplaner – status: Det aktuelle område ble unntatt ved forrige revisjon av kommuneplanen da en ønsket en egen områdeplan for sentrum. Det er derfor planen av 2002 som en la til grunn som gjeldene. Det viser seg ved nærmere gjennomgang nå at reguleringsplanen fra 1989 fortsatt er gjeldene, den lå ikke i registeret og en trodde at den var opphevet. Denne planen viser området som industriområde. En beklager at dette ble oversett tidligere. Ny områdeplan som er på høring viser dette som kombinert formål.

Byggesaksbehandling: Under dette punktet er det nok trukket konklusjoner på et ufullstendig grunnlag, det er pr 21/4 35 dokumenter på saken og 22/6 50 dokumenter som dokumenterer saksbehandlingen. Disse ligger i sakssystemet og blir ikke journalført før saken er ferdig behandlet. Her burde en tatt direkte kontakt slik at en i en samtale kunne avklart dette. Det er bedt om svar når endelig vedtak er truffet, vedtak som gir tillatelse til gjennomføring av tiltak ble gitt 22. juni 2022. Det er nå søkt om ferdigattest og det er litt dokumentasjon som må på plass før den kan gis. Gi melding om det er ønskelig med ettersendelse av dokumentasjonen her.

Trafikksikkerhet: Sett i ettertid kunne det sikkert vært ønskelig med en trafikkanalyse før en fattet endelig beslutning om lokalisering. Med ett tilbud på bordet og tidspress ble ikke det gjort. En har nå vurdert at det bør tas en gjennomgang om hvilke tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko ved den valgte løsning.

Habilitet: Det er greit at det reises spørsmål ved kommunedirektørens habilitet, men å ikke undersøke dette nærmere og få konkretisert vurderingen er ikke tilfredsstillende. Det burde være en enkel sak å få kartlagt fakta her og gjort en vurdering i henhold til Fvl. Det samme er tilfelle for ordfører, og det er jo kun i forhold til vedtak om å gå for leie av lokale at ordførers habilitet er relevant for saken.

Arkiv og journalføring: Dette er sikkert et klart forbedringsområde for kommunen hvor våre rutiner bør gjennomgås og kompetanse heves i administrasjonen. Vi må se på forholdet mellom saksbehandlingssystemet og arkiv/journal om det fungerer slik det skal. Som tidligere nevnt ligger mye av dokumentasjonen i saksbehandlingssystemet til saken avsluttes.»

Sekretariatets vurdering:

Dersom kontrollutvalget ser grunn til å gå videre med denne saken kan det være aktuelt å bestille forvaltningsrevisjon som avgrenses til å ta for seg tema i tilknytning til ny branngarasje. I en slik undersøkelse kan følgende problemstillinger være aktuelle:

- 1) Var saken forsvarlig utredet før det ble fattet beslutning om å velge alternativet om leie av lokaler?

- 2) *Har prosessen med inngåelse av leieforholdet vært gjennomført i tråd med regelverk og anbefalinger for offentlige anskaffelser?*
- 3) *Har kommunens interesser vært tilstrekkelig ivaretatt i forhandlinger om vilkår, pris og andre relevante forhold, samt i oppfølgingen av inngått avtale?*
- 4) *Var personene som håndterte saken fra kommunens side habil til å behandle saken?*
- 5) *Har byggesaksbehandlingen vært gjennomført i samsvar med regelverket?*
- 6) *Ble det gjennomført en forsvarlig vurdering av konsekvensene for trafiksikkerheten i området før avtale om leie ble inngått?*
- 7) *Er den endrede bruk av lokalene i samsvar med gjeldende areal- og reguleringsplan for området?*
- 8) *Har dokumenthåndteringen i saken vært i samsvar med kravene til arkiv- og journalføring?*

For å begrense omfanget av en eventuell undersøkelse anbefaler sekretariatet at det gjøres en utvelgelse av de nevnte problemstillingene. Det kan for eksempel vedtas å bestille en undersøkelse som bare tar for seg problemstilling 1, 2 og 4. Da vil man få undersøkt hva som ble gjort før beslutning om å velge leiealternativet ble tatt, prosessen som førte til at kommunen inngikk avtale med den konkrete utleier, samt habiliteten til personene som håndterte saken fra kommunens side. Eller man kan velge flere eller andre problemstillinger, på grunnlag av hva som anses viktig å få svar på.

På bakgrunn av kartleggingen mener sekretariatet det er grunn til å følge saken opp videre. Før det fattes vedtak om, og eventuelt når, det skal bestilles en undersøkelse fra revisjonen bør det imidlertid tas hensyn til tilgjengelige ressurser og andre undersøkelser som er aktuelle å gjennomføre.

Sekretariatet har formulert tre alternative tilrådninger (forslag til vedtak). Disse er som følger:

Alternativ 1:

Kontrollutvalget viser til sekretariatets notat om faktakartlegging i branngarasjesaken.

På bakgrunn av denne kartleggingen beslutter kontrollutvalget å bestille en undersøkelse i form av en forvaltningsrevisjon. Undersøkelsen skal ta for seg følgende tre hovedproblemstillinger:

- 1) Har prosessen med inngåelse av leieforholdet vært gjennomført i tråd med regelverk og anbefalinger for offentlige anskaffelser?
- 2) Har byggesaksbehandlingen vært gjennomført i samsvar med regelverket?
- 3) Har dokumenthåndteringen i saken vært i samsvar med kravene til arkiv- og journalføring?

Kontrollutvalget ber Nordkapp kommunes revisor (Vefik IKS) om å oversende en prosjektskisse som viser revisjonens tolkning av oppdraget.

Kontrollutvalget forventer at revisjonen oversender prosjektskissen til kontrollutvalget v/ sekretariatet innen fire uker etter at bestillingen er formelt formidlet til revisjonen.

Kontrollutvalget sender saken og notatet til kommunestyret til orientering

Alternativ 2:

Kontrollutvalget viser til sekretariatets notat om faktakartlegging i branngarasjesaken. Utvalget mener det er grunn til å gå videre med saken, men vil på dette tidspunkt ikke bestille noen undersøkelse fra revisor. Utvalget gjør en ny vurdering av dette på et senere tidspunkt.

Kontrollutvalget sender saken og notatet til kommunestyret til orientering.

Alternativ 3:

Kontrollutvalget tar faktakartleggingen til orientering.

Kontrollutvalget sender saken og notatet til kommunestyret til orientering.

Sekretariatet tilrår at kontrollutvalget vedtar alternativ 1).



Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO

Notat

Dato: 15. juni 2022
Til: Kontrollutvalget i Nordkapp kommune
Fra: Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS (Kusek IKS)
v/daglig leder Kate M. Larsen og seniorrådgiver Tom Øyvind Heitmann

Emne:

Kartlegging av faktiske forhold vedrørende Nordkapp kommunes leie av
branngarasje- Vurderinger av om noe bør undersøkes nærmere

Innhold

1. Innledning
2. Forløp og behovskartlegging
3. Vurdering av alternativer
4. Vedtak i, rapportering til kommunestyret med mer
5. Anskaffelsesprosessen
6. Leiekontrakten
7. Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner
8. Byggesaksbehandling-søknader, saksbehandling og vedtak
9. Krav til fysisk arbeidsmiljø og utrykningstid
10. Krav til utrykningstid ved brann
11. Trafikksikkerhet
12. Kontraktsoppfølgingen
13. Habilitet
14. Arkiv- og journalføring
15. Oppsummering
16. Kilder, dokumenter og litteratur
17. Vedlegg

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Bakgrunnen for denne undersøkelsen er blant annet en henvendelse til kontrollutvalget fra en innbygger i Nordkapp kommune. Henvendelsen gjelder diverse forhold i tilknytning til Nordkapp kommunes leie av lokaliteter til ny branngarasje.

På møte den 30. november 2021 ble henvendelsen lagt frem i kontrollutvalget som en referatsak, (sak 17/2021).

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 17/2021:

«Referatsak 17/2021 settes opp som orienteringssak på neste møte i kontrollutvalget. Kontrollutvalget ber sekretariatet om å invitere administrativ ledelse og/eller politisk ledelse i kommunen til å orientere om forholdene som tas opp i henvendelsen fra innbygger».

På grunnlag av dette vedtaket sendte kontrollutvalgets sekretariat en invitasjon til administrativ ledelse v/kommunedirektøren og politisk ledelse v/ordfører til å orientere utvalget om leie av ny branngarasje, i utvalgets førstkommende møte. I den nevnte invitasjon (datert 11. januar 2022) framgår det blant annet følgende:

«Kontrollutvalget i Nordkapp kommune skal ha digitalt møte (via Teams) fredag 28. januar 2022 kl. 10.00.

I den forbindelse har kontrollutvalget vedtatt at utvalget ønsker en orientering fra administrativ ledelse og/eller politisk ledelse i kommunen til å orientere om forholdene som tas opp i henvendelsen fra innbygger om prosessen knyttet til branngarasje, jf. referatsak 17/2021 i kontrollutvalgets møte 30. november 2021.

Kommunedirektør og/eller ordfører inviteres med dette til å orientere om følgende forhold fra kl. 10.00 på det nevnte møtet:

- Vedtak i kommunestyret om anskaffelse/investering av branngarasje
- Rapportering til kommunestyret og formannskap om branngarasjen
- Regnskap i tilknytning til anskaffelsen
- Anskaffelsesprosessen og anskaffelsesdokumenter
- Kontrakten – eventuelt kontraktene som er inngått, samt eventuelle tillegg til kontrakt(ene)
- Eventuelle vurderinger av trafikale/trafiksikkerhetsmessige forhold i område»

Kommunedirektørens tilbakemelding på invitasjon var at verken han eller andre i kommunedirektørens sted hadde anledning til å møte i kontrollutvalget 28. januar 2022. Kommunedirektøren opplyste imidlertid om at vedkommende kunne stille i neste møte i kontrollutvalget.

På bakgrunn av dette ba leder i kontrollutvalget sekretariatet om å sende noen spørsmål til kommunedirektøren med ønske om skriftlige svar i sakens anledning.

I tillegg var det ønskelig å få oversendt aktuelle dokumenter fra kommunen i tilknytning til leie av ny branngarasje.

Sekretariatet sendte følgende spørsmål og forespørsel om dokumenter til kommunedirektøren i epost, datert 13. januar 2022:

«1) Kan du kort redegjøre for i hvilke saker (saksnummer) kommunestyret har gjort vedtak som gjelder anskaffelse av ny branngarasje?

Kan du sende de aktuelle saksfremstillingene og vedtakene til oss?

2) Kan du kort redegjøre for den rapportering som har skjedd om anskaffelsen til formannskapet og/eller kommunestyret?

3) Kan du kort redegjøre for selve prosessen med å anskaffe ny branngarasje?

Kan du oversende de aktuelle anskaffelsesdokumentene til oss?

4) Kan du kort redegjøre for avtaleforhandlingene og kontraktsinngåelsen?

Kan du sende kontrakten(e), samt eventuelle tillegg til kontraktene til oss?

5) Kan du kort redegjøre for eventuelle kartlegginger/vurderinger etc. av trafikksikkerheten i området der ny branngarasje er lokalisert?

Kan du sende til oss eventuelle dokumenter i tilknytning til dette?

Svarene og dokumentene kan sendes på epost til undertegnede, som vil videreformidle dem til kontrollutvalget.»

Sekretariatet mottok svar fra kommunedirektøren i epost datert 27. januar 2022, som av sekretariatet ble videresendt til kontrollutvalget dagen før møtet i utvalget den 28. januar 2022.¹ (Svar fra kommunedirektøren og oversendt dokumentasjon knyttet inn under de ulike områdene i undersøkelsen med henvisning til kommunedirektørens svar)

Jeg viser til din henvendelse vedrørende brannstasjon.

Nordkapp kommune leie et bygg hvor ansvar for søknadsplikt, ferdigattest og godkjenninger ligger hos byggeier. Det har vært avholdt møter med bla. HVO og ansatte hvor tegninger og planer er gjennomgått og godkjent. Nordkapp kommune har ikke hatt egeninnsats på bygget eller leieutgifter pr. dags dato. Bygget er heller ikke ferdigstilt og leieforholdet ikke tiltrådt, da det har oppstått forsinkelser blant annet som følge av pandemi.

Andre forhold:

Kommunestyret og Arbeidsmiljøutvalget er orientert om saken som det kommer frem av vedlagte protokoller, og har gjort sine vedtak i saken.

Utlysning av behov av lokaliteter er gjort på kommunens hjemmeside og i lokalavisen som også er vedlagt.

Kun ett tilbud kom inn, kontrakt ble inngått og er vedlagt.

¹ Kommunedirektørens svar til kontrollutvalget, sak 1/22, vedlegg 7, [Nordkapp kommune - KUSEK IKS](#)

Lokalene er tidligere lakseslakteri som i dag også leier ut til entreprenørselskapet Presis, samt at det også er et notbøteri i samme område.

Disse skaper og har skapt langt større trafikale forhold som det ved regulering av området ble vurdert. Utover det ikke behov for ny vurdering.

Det bemerkes at gjeldende trafikale regler skal følges av utrykningskjøretøy, og antydde skarpe oppdrag er 30 til 40 i året.

Jeg forhindret fra å møte denne uken grunnet behandling og noen fridager, men ser frem til å møte kontrollutvalget i neste møte.

Grunnet manglende tilgang til vårt arkivsystem med ekstern tilkobling, har jeg etter beste evne forsøkt å sammenstille dokumentasjon ut fra hva jeg har hatt lagret på egen pc.

Med vennlig hilsen
Nordkapp kommune

Stig Aspås Kjærvik
Kommunedirektør

Svar fra kommunedirektøren inneholdt i tillegg følgende dokumenter:

- Leiekontrakt
- Spesifikasjoner til Leiekontrakt
- Utlysningstekst
- Kommunedirektørens innstilling til budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024 FS 01. desember 2020
- Protokollutdrag KS 16. desember PS 99 20 Kommunedirektørens innstilling til budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024
- Protokollutdrag AMU 8. desember PS 16 20 Brannstasjonen Ivaretagelse av HMS overfor ansatte innen forebyggende beredskap og brann
- Firesafe analyse 2019
- ROS Nordkapp brann og redning
- Leie avtale med tillegg
- Utlysning
- Norconsult rapport branngarasje 2017

Ifølge svar fra kommunedirektøren finnes det ikke ytterligere dokumentasjon om leieforholdet enn det som sekretariatet har fått oversendt.²

Kontrollutvalget behandlet orienteringssak om leie av branngarasje på møte den 28. januar 2022 (sak 1/2022). Fra Nordkapp kommune stilte ordfører Jan Olsen. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i saken:

«Kontrollutvalget finner grunn til å undersøke denne saken nærmere.

Kontrollutvalget ber sekretariatet om å innhente fra kommunen relevante dokumenter og

² kommunedirektørens svar til kontrollutvalget: Kontrollutvalget, sak 1/22, vedlegg 7 [Nordkapp kommune - KUSEK IKS](#)

opplysninger i tilknytning til kommunens anskaffelse av ny branngarasje.

Kontrollutvalget viser i den sammenheng til kommuneloven § 23-2 der det blant annet fremgår følgende:

- *kontrollutvalget kan kreve at kommunen legger fram enhver opplysning, redegjørelse eller dokument som utvalget finner nødvendig for å utføre sine oppgaver*
- *Kontrollutvalget kan også foreta undersøkelser som det mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.*

Kontrollutvalget viser videre til kommuneloven § 23-6 det blant annet fremgår følgende:

- *Kontrollutvalgets innsynsrett og rett til å foreta undersøkelser (etter første og andre ledd) gjelder på tilsvarende måte overfor andre virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunen Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid bare omfatte det som er nødvendig for å undersøke om kontrakten blir oppfylt.»*

På bakgrunn av kontrollutvalgets vedtak i sak 1/2022 har kontrollutvalgets sekretariat (Kusek IKS) gjennomført en kartlegging av faktiske forhold, samt gjort vurderinger av om noen forhold bør følges opp ved å bli undersøkt nærmere.

1.2 Avgrensning

Kartleggingen gjelder enkelte tema og aspekt i tilknytning til Nordkapp kommunes leie av lokaliteter til ny branngarasje. Undersøkelsen tar for seg følgende tema:

- Forløp og behovskartlegging
- Vurdering av alternativer
- Vedtak i, rapportering til kommunestyret med mer
- Anskaffelsesprosessen
- Leiekontrakten
- Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner
- Byggesaksbehandling - søknader, saksbehandling og vedtak
- Krav til fysisk arbeidsmiljø og utrykningstid
- Krav til utrykningstid ved brann
- Trafikksikkerhet
- Kontraktsoppfølgingen
- Habilitet
- Arkiv- og journalføring

For perioden 2016-2019 avgrenses kartleggingen til dokumenter/opplysninger i forbindelse med historikken og bakgrunn for kommunens beslutning om å leie lokaler.

Tidsmessig er i all hovedsak kartleggingen foretatt fra siste del av 2020 og frem til og med april 2022.

Kartleggingen omfatter ikke vurderinger av hvorvidt leieforholdet, byggesaksbehandling med mer har skjedd i tråd med relevant regelverk og annet formelt rammeverk, men gjør vurderinger av hvorvidt det bør gjøres nærmere undersøkelser for å avklare dette.

Våre vurderinger gjøres på grunnlag av mulig risiko og sannsynlighet for at det kan foreligge brudd på sentralt/relevant regelverk, samt annet formelt rammeverk i tilknytning til dette.

1.3 Datainnsamling

Datainnsamlingen har skjedd ved mottak av dokumenter og opplysninger fra innbygger, innhenting av dokumenter og opplysninger hos kommunen, samt ved innhenting av dokumenter og opplysninger fra åpne kilder.³ En nærmere oversikt over kilder og dokumenter finnes i dette notatets kapittel 16.

Sekretariatet tar forbehold om at det kan foreligge ytterligere opplysninger og dokumentasjon som sekretariatet ikke er kjent med.

Resultatet av kartleggingen presenteres nedenfor.

2. Forløp og behovskartlegging

I dette kapitlet redegjør vi kort for dokumenter og opplysninger som danner et bilde av begrunnelse(n) for anskaffelse av ny brannstasjon.

2.1 Tilsyn fra Arbeidstilsynet – Nasjonalt tilsyn

Det opplyses fra kommunedirektøren (i e-post av 27. januar 2022) at det har vært tilsyn i perioden 2016-2018 i brann- og feievesenet. Sekretariatet har etterspurt dette, men ikke mottatt en slik dokumentasjon fra kommunen.

Sekretariatet legger til grunn at det mest sannsynlig dreier seg om Arbeidstilsynet sitt landsomfattende tilsyn i perioden 2016-2018. Det ble gjennomført tilsyn i 317 kommuner, hovedsakelig som brevtilsyn.⁴

Utdrag fra tilsynsrapporten:

³ Eksempler på dette er søk på internett (google), søk i diverse registre, samt søk på kommunens hjemmeside.

⁴ Tilsyn og veiledning, arbeidstilsynet i desember 2018, [Rapport - Tilsyn og veiledning om eksponering for brannrøyk - desember 2018 \(arbeidstilsynet.no\)](https://www.arbeidstilsynet.no/rapport-tilsyn-og-veiledning-om-eksponering-for-brannrøyk-desember-2018)

Hva fant vi fra tilsyn 2016–2017?

Tabellen nedenfor oppsummerer andel brudd (%) for de spørsmålene som Arbeidstilsynet stilte i tilsynene. Resultatene gjelder alle tilsynene hos virksomheten.

Spørsmål vi har stilt	Andel brudd (%)
Har arbeidsgiver kartlagt og dokumentert forekomsten av kjemikalier og forurensninger og på grunnlag av dette vurdert risiko?	61
Har arbeidsgiver gjennomført tiltak for å fjerne eller redusere helserisikoen forbundet med kjemikalier og forurensninger i virksomheten?	68
Har arbeidsgiver planer for å hindre eksponering for kjemikalier og forurensninger i arbeidsatmosfæren (for eksempel ventilasjon)?	62
Har arbeidsgiver gitt verneombud og arbeidstakere som er utsatt for farlige kjemikalier på arbeidsplassen, nødvendig informasjon og opplæring knyttet til kjemisk helsefare og personlig verneutstyr?	48
Er det utarbeidet plan for bedriftshelsetjenestens bistand i virksomheten?	32
Blir verneombudet tatt med på råd i virksomhetens arbeid i både planlegging og gjennomføring av tiltak som har betydning for arbeidsmiljøet?	18

Rapporten presenterer ikke funn per kommune, eller hvilke kommuner som har vært gjenstand for tilsyn, derav presenteres de *Generelle funn i kommunene*:⁵

- *Manglende tiltak for å redusere risiko for eksponering for brannrøyk og sot for brannfolk og feiere*
- *Brannstasjoner mangler ventilasjon og avsug for eksos*
- *Ikke skille mellom rene og urene soner*
- *Ikke tilgang på håndvask, dusj eller toalett.*
- *Personlig verneutstyr, utover røykdykkerutstyr, blir lite brukt*

Videre sier rapporten følgende om de generelle funn i kommunene:

*«Det finnes mange gamle og dårlig tilrettelagte brannstasjoner som ikke tilfredsstillers dagens krav til arbeidslokaler. Stasjonene mangler både ventilasjon og avsug for eksos. Vi fant også at prosedyrer ikke tar hensyn til personlig rengjøring under og etter en innsats. Noen har verken tilgang på håndvask, dusj eller toalett. Skille mellom rene og urene soner er mange steder helt fraværende. Tilsynene viste også at brannfolk ikke har tilstrekkelig antall sett med brannbekledning, slik at de ofte bruker skitten bekledning hvor røykpartikler fortsatt sitter på».*⁶

2.2 Kommunedirektøren

Kommunedirektøren gir følgende redegjørelse for bakgrunn i epost datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget:

⁵ Rapport arbeidstilsynet s. 14, [Rapport - Tilsyn og veiledning om eksponering for brannrøyk - desember 2018 \(arbeidstilsynet.no\)](#)

⁶ Rapport arbeidstilsynet s. 14-15, [Rapport - Tilsyn og veiledning om eksponering for brannrøyk - desember 2018 \(arbeidstilsynet.no\)](#)

«Bakgrunn:

Det er av Norconsult utarbeidet egen rapport over dagens brannstasjon datert 2017 som avdekker store mangler og brudd på arbeidsmiljøloven hvor følgende nevnes:

1. Brannstasjonen mangler garderober, toalett og dusjmulighet. Feier og brannmannskaper får ikke vasket seg etter å ha jobbet i giftige gasser, sot og partikler.
2. Dagens brannstasjon mangler skille mellom rene og skitne soner, og derav infisert verneutstyr.
3. Brannstasjonen mangler godkjente maskiner for å vaske skittent utstyr og uniformer i fra ren til skitten sone. I vognhallen parkeres brannbilene, men det er også der de har oppvaskmaskin, vaskemaskin og som også benyttes som garderobe.
4. Manglende ventilasjonsanlegget i vognhallen – som er en skitten sone. Vognhall og øvrige lokaler er derav uten luftsirkulasjon der mannskapene blir eksponert for sot og partikler som vi ikke kjenner konsekvensene av. Den konkluderer med lokalitetene ikke holde de krav arbeidstilsynets setter til brannstasjon som arbeidsplass. Jfr. Arbeidsplassforskriftens krav til utforming og bruk av brannstasjoner.

Nordkapp brann og redning sin nye ROS-analyse og rapport fra Norconsult, tilsier behov for betydelige bygningsmessige oppgraderinger. Lokalitetene til brann og redning er å anse som en garasje og tilfredsstillende ikke arbeidstilsynet krav til ren og skitten sone og er derav å anse som ulovlig som bruk til formålet. Dette pga. manglende arealer både til materiell, garderober, bekledningsrom, dusjer, vaskerom og sluser for å hindre spredning av røykinfisert materiell og bekledning. Det igjen medfører uholdbar eksponering av giftstoffer med økt kreftfare for mannskaper og frykt for yrkessykdommer og skader en ikke er mulig å forebygg med dagens løsning.

Arbeidsgiveren oppfylder derav ikke de lovfestede kravene til å sikre de ansatte et trygt arbeidsmiljø. Med økt søkelys på kreftfaren er det helt nødvendig å bringe dette i orden for å redusere eksponeringen av farlige stoffer for feiertjenesten og øvrige mannskaper snarlig. Ansvaret for et sikkert arbeidsmiljø ligger hos kommuneledelsen, men også hos kommunestyret som ikke har gjort de nødvendige bevilgninger tidligere. Fra Hovedverneombud og Fagforbundet er det sterkt fremhevet at arbeidsgiver må gjøre alt som gjøres kan for å ivareta helsen og sikkerheten til sine ansatte. Det er dokumentert at brannfolk og feiere er langt mer utsatt for kreft, lunge og luftveislidelser enn befolkningen ellers. Vi vet også at det er en klar sammenheng mellom disse sykdommene og den eksponeringen de utsettes for i jobben. Det er høyt fokus på kreftfaren for de som jobber i branntjenesten, og Justis- og beredskapsdepartementet sier at både Arbeidstilsynet og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) inkluderer kreftrisiko i sine tilsyn, og viser til at kommunen som arbeidsgiver for de ansatte i brann- og redningsvesenet, har det primære ansvaret for deres arbeidsmiljø. Det er derfor svært viktig at kommunene tar HMS på alvor, og prioriterer å iverksette tiltak som reduserer helsefaren for de ansatte i brann- og redningsvesenet. Dette har vært nedprioritert inntil nødvendige bevilgninger ble gjort for budsjettet i 2021, dog med motstand fra fire representanter som vist i vedlagte protokoll for budsjettbehandlingen i desember 2020, til tross for den kjennskap som er forelagt om ulovlig drift. Brann og redning drives ulovlig i manglende godkjente lokaliteter som ikke tilfredsstillende de nødvendige minstekravene som arbeidstilsynet setter, økonomiske eller politiske omsyn kan ikke fravike lovpålagt hensyn til helse, sikkerhet og miljø.»

2.3 Rapport fra Norconsult

Norconsult AS ble engasjert av Nordkapp kommune for å gjøre en vurdering av eksisterende brannstasjon i Honningsvåg. Brannstasjonen er hovedsakelig vurdert opp mot kravene i *arbeidsplassforskriften* og *forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen*.

I Norconsult sin rapport fra 29. juni 2017 konkluderes det med at brannstasjonen har avvik fra *arbeidsplassforskrift* på følgende områder:

- ❖ *Arbeidsplassen oppfyller ikke krav som stilles til garderober*
- ❖ *Arbeidsplassen mangler vaskerom*
- ❖ *Det er ikke ventilasjon av forurenset område der en må kunne forvente personopphold.*

Som følge av avvikene har flere alternativer vært vurdert, og de mest aktuelle ifølge rapport fra Norconsult er:

1. *Utføre rive- og endringsarbeider/tilbygg på eksisterende stasjon slik at den ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften og gjeldende teknisk regelverk.*
2. *Flytte til et annet bygg som ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften samt krav i forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.*



Nåværende brannstasjon

Dette er i tråd med kommunedirektørens redegjørelse i epost datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget for *ekstern konsulentfirmas vurdering av forholdene ved brannstasjonen av 29.06.2017*. Fullstendig rapport er oversendt sekretariatet, og er vedlagt kommunedirektørens svar til kontrollutvalget i sak 1/22.⁷

⁷ Vedlegg i kommunedirektørens svar til kontrollutvalget i sak 1/22, [Nordkapp kommune - KUSEK IKS](#)

2.4 Rapport fra Firesafe – strategi for videreutvikling

I en rapport fra Firesafe (februar 2019) gjøres det blant annet en sammenlikning av Nordkapp kommunes utgifter til brann og ulykkesvern sett i forhold til andre utvalgte kommuner i samme geografiske område.

I rapporten framgår det at Nordkapp kommune ligger ca. 1000 kr (pris per innbygger)⁸ under de andre kommunene i utgifter til brann og ulykkesvern i 2016 og 2017, mens differansen er litt mindre for 2015.

Videre er Nordkapp kommune sammenliknet med gjennomsnittet av kommunene i Finnmark, Troms og Nordland, samt KOSTRA gruppe 3, som utgjør alle kommuner i landet som er definert som små kommuner med middels bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter. Denne sammenligningen viser at Nordkapp tilsynelatende bruker mindre penger på brann- og ulykkesvern enn de fleste kommuner det er naturlig å sammenligne seg med.

2.5 ROS-analyse – Nordkapp brann og redning 2020

I henhold til lov og forskrift som regulerer brann- og eksplosjonsvern skal kommunene blant annet kartlegge risikoer og sårbarheter (ROS-analyse). Analysen skal danne grunnlag for kommunens framtidige beredskapsplaner og dokumentasjon av brannvesenet.

Nordkapp kommune utarbeidet en slik ROS-analyse senest i 2020. I analysens kapittel 9.4 om sårbarhetsbildet gis det en oversikt over sårbarheter som kan ha innvirkning på Nordkapp kommunes brann- og redningsinnsats. En av de framkomne sårbarhetene som trekkes fram i analysen er følgende beskrivelse av kommunens brannstasjon:

«Brannstasjonen tilfredsstillende ikke myndighetenes HMS-krav knyttet til ren/skitten sone, garderobeforhold eller krav til ventilasjon/inneklima (Norconsultrapport 2017).»

Det sies videre at «mangler knyttet til brannstasjonens fysiske arbeidsmiljø representerer en risiko over tid i forhold til den enkelte ansattes helse, noe som igjen vil kunne påvirke stasjonens operative evne og samlede kapasitet».

I analysens kapittel 10.3 om forslag til håndtering av kartlagt sårbarhet foreslås det følgende håndtering av sårbarheten i tilknytning til kommunens brannstasjon:

«1. Utføre rive- og endringsarbeider på eksisterende stasjon slik at den ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften og gjeldende teknisk regelverk (Ref. Norconsultrapport 2017)

2. Flytte til et annet bygg som ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften samt krav i forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (Ref. Norconsultrapport 2017).»

2.6 Partssammensatt utvalg - Arbeidsmiljøutvalget

⁸ Firesafe rapport pkt 4.1 Økonomi s.4-5.

Kommunedirektøren har vært leder av utvalget i perioden fra april 2020- februar 2022⁹, og har sendt protokollutdrag av arbeidsmiljøutvalgets behandling av sak 16/2020 som omhandler brannstasjonen (Kommunedirektørens redegjørelse i epost datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget). Her refereres det følgende fra dette møtet i arbeidsmiljøutvalget:

Arbeidsmiljøutvalgets behandling av sak 16/2020 i møte den 08.12.2020:

Kommunedirektørens innstilling

Kommunedirektøren orienterer om saken i møtet.

Behandling:

Arbeidsmiljøutvalget var på befaring på brannstasjonen for å se på forholdene mellom ren og skitten sone, renhold av arbeidstøy, ventilasjon og mulighet for dusj etter uttrykning. Deres arbeidsforhold er mangelfull og ikke godkjent etter gjeldende HMS-krav for denne type arbeidsoppgave. HTV Fagforbundet foreslår følgende: Arbeidsmiljøutvalget ber Nordkapp kommune sørge for fullverdige og godkjente HMS forhold innen kommunens avdeling for brann og redning. Dette gjelder spesielt i forhold til skille på ren og skitten sone, renhold av arbeidstøy og mulighet for dusj etter uttrykning. Plan for framdrift av forbedring må være gjort innen 15. januar 2021, endringer må være gjort innen utgangen av 1. halvår 2021. I motsatt fall vil hovedverneombud i samråd med arbeidstilsynet vurdere stengning av branngarasjen. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Arbeidsmiljøutvalget ber Nordkapp kommune sørge for fullverdige og godkjente HMS-forhold innen kommunens avdeling for brann og redning. Dette gjelder spesielt i forhold til skille på ren og skitten sone, renhold av arbeidstøy og mulighet for dusj etter uttrykning. Plan for framdrift av forbedring må være gjort innen 15. januar 2021, endringer må være gjort innen utgangen av 1. halvår 2021. I motsatt fall vil hovedverneombud i samråd med arbeidstilsynet vurdere stengning av branngarasjen.

Sekretariatet har bedt om å få oversendt samtlig dokumenter fra møtene i *Arbeidsmiljøutvalget* for perioden 2020-2022. Vi har den 28. april 2022 fra økonomisjefen fått tilsendt møteprotokoller for 2020 og 2022, men ingen innkallinger eller saksdokumenter. Tilsendte møteprotokoll fra møte 8. desember 2020 samsvarer med siterte vedtak. Møte som kommunedirektøren henviser til den 8. desember 2020 er ikke oppført i møtekalenderen på hjemmesiden til kommunen. Møtekalenderen har forøvrig ingen publiserte saker som gjelder brannvesenet.

2.7 Hovedverneombud/Tillitsvalgte

Kommunedirektøren opplyser at «*Det har vært avholdt møter med bla. HVO og ansatte hvor tegninger og planer er gjennomgått og godkjent*» i epost svar datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget samt at følgende referat fra møte mellom hovedverneombud, feier og hovedtillitsvalgt av 5. november 2020 er limt inn i epost svar:

⁹ Amu sin årsrapport 2020 og møte 1/22

Referat fra møte avholdt 05.11.2020 mellom hovedverneombud, feier og hovedtillitsvalgt

Brannstasjon og feierbil for brann og redning 05.11.2020

Hovedverneombudet har hatt møte med brannsjef, feier og hovedtillitsvalgt.

Bakgrunnen for dette møtet er tidligere bekymring rundt brannstasjonens lokale og hms krav i forhold til brannmenn og feier, dette har ikke vært tilfredsstillende tidligere og dekker ikke dagens krav i forhold til helse, miljø og sikkerhet.

Tidligere involvering av hovedverneombudet:

HMS for feier

September 2018 hadde hovedverneombud en gjennomgang av bilen til feieren, det var tydelig at dette var et kjøretøy som ikke inneholdt lovkravene om ren og skitten sone, det hadde da allerede over tid vært en prosess og dialog knyttet til hvilken type bil som er best egnet og gir en best mulig arbeidssituasjon for kommunens feier, dette gjelder både ergonomi og mulighet for klesskift samt luftkvalitet.

Sot er som kjent sterkt kreftfremkallende når man eksponeres over tid, noe en feier utsettes for daglig/- og over tid.

Arbeidsgiver er ansvarlig for at ansatte ikke utsettes for unødig belastning i sin jobbutførelse. Kommunens brannsjef har over tid forsøkt å få et mer tilrettelagt kjøretøy, men har så langt ikke lyktes med dette. Etter forskriftene så skal feier ha en egen bil som ikke skal disponeres av andre.

Det har tilsynelatende blitt lagt stor vekt på økonomiske hensyn i avslag på et mere tilrettelagt kjøretøy, det argumenteres av tidligere teknisk sjef at leasing biler ikke kan brukes av feier da sot ødelegger biler og det blir for dyrt å levere bilen tilbake.

Det er tidligere innhentet faglige uttalelser fra kommunens ergoterapeut, og disse uttalelsene er tydelig på at dagens løsning som feier utsettes for ikke er egnet til formålet.

Verken ergonomisk eller i forhold til mulighet for klesskift.

Se vedlagte uttalelse fra Ergoterapeut Vårin Olsen.

Dette er av hovedverneombud blitt forsøkt drøftet med Teknisk Sjef tidligere, men har så langt ikke fått gehør og forståelse for utfordringene knyttet til HMS med nåværende tildelt kjøretøy.

Dette er fra Teknisk sjef en avsluttet prosess, og anser derfor denne saken som ferdig behandlet.

Hovedverneombudet finner ikke dagens løsning for tilfredsstillende, helse og økonomi kan og skal ikke sidestilles eller settes opp mot hverandre.

Feierbilen som benyttes i dag tilfredsstiller ikke arbeidstilsynets krav til ren og skitten sone og er derfor å anse som ulovlig bruk til formålet.

Det finnes heller ikke i dag en garderobe med dusj på brannstasjonen, noe som gjør at feier ikke får dusjet før han drar hjem, privat bil blir brukt til og fra jobb, det vil si at feier først utsettes og eksponeres for farlige kjemikalier fra dagens feieroppdrag før han kjører hjem til sin familie før han kan dusje.

Arbeidsgiver har hovedansvaret for å ivareta et trygt og tilfredsstillende arbeidsmiljø for sine ansatte og i dette tilfellet kan ikke hovedverneombudet se at dette blir oppfylt, feier beskyttes ikke mot farlig eksponering.

Det er nødvendig og ikke minst viktig at arbeidsgiver ser til at det legges til rette slik at det finnes et skille mellom det som er ren og det som er en forurenset sone både når det gjelder kjøretøy og oppholdssted som i dette tilfellet er brannstasjonen.

Konklusjon:

Hovedverneombud ber om at arbeidsgiver ser på mulighetene for å kjøpe inn en egnet feierbil som dekker alle lovpålagte krav, dette vil ikke bare gjøre feierens hverdag tryggere og sikrere men kan også berike brannvesenet betraktelig, hovedverneombud har sett feierbiler i andre kommuner som er en ressurs for brannberedskapen, ofte er feier først til et skadested, med en feierbil som er rustet til en eventuell uttrykking så vil jobben bli mere effektivisert med at en feierbil allerede kan gå i gang med koordinering og tidlig innsats. En slik bil vil muligens koste litt men samtidig må man se på fremtidige muligheter.

HMS for brannstasjon:

Norconsult har tidligere gjort en vurdering av brannstasjonen i henhold til arbeidsplassforskriften, i denne vurderingen kommer det klart frem at brannstasjonen har store mangler og avvik i forhold til dagens krav. Det er gjort flere funn som bevitner om at vi bryter flere lovpålagte krav når det gjelder helse, miljø og sikkerhet.

Brannmenn og feiere er betydelig mere utsatt for å utvikle kreftsykdommer og lunge og luftveissykdommer enn befolkningen ellers, eksponering for helseskadelige kjemikalier i brannrøyk antas å være årsaken til at det er slik. Dette legger arbeidstilsynet frem etter at de har gjennomført tilsyn i perioden 2016-2018 i brann og feiervesenet.

Ved vår brannstasjon er det avdekket flere mangler og brudd på arbeidsmiljøloven, hovedverneombudet ser alvorlig på dette og finner det vanskelig å kunne forsvare helse, miljø og sikkerhet på denne arbeidsplassen, vi må alltid tenke forebygging av helse blant de ansatte men dagens tilstand av brannstasjonen gjør dette vanskelig.

Lokalet er uegnet for dagens målgruppe som i dette tilfellet er brannmenn og feier, stasjonen vil trenge store økonomiske tiltak for å oppfylle de lovpålagte kravene som trengs for å kunne redusere og ikke minst forebygge den helseskadelige eksponeringen arbeidstakerne utsettes for i sin arbeidshverdag.

Vi sitter i dag med en gammel og utdatert brannstasjon som gjør arbeidshverdagen til de ansatte langt mere krevende og utfordrende, det er store utfordringer med å kunne opprettholde rene og skitne soner, bygget er dårlig tilrettelagt for det daglige arbeidet både for brannmenn og feier, her finnes det ikke garderober og det er ikke tilgang på dusj eller toalett noe som absolutt bør være på plass på en brannstasjon med tanke på all eksponering av farlige kjemikalier, i dag brukes vognhallen som garderobe og dusj foregår i de ansattes hjem.

Konklusjon:

Dagens brannstasjon trenger store økonomiske og bygningsmessige oppgraderinger for å kunne dekke de lovpålagte kravene som foreligger, de ansatte har ikke et trygt og sikkert arbeidsmiljø og hovedverneombudet ser ikke at disse arbeidsforholdene lengre er forsvarlige. Hovedverneombud kan med dette ikke se at arbeidsgiver oppfyller de kravene som skal ligge i grunn for å sikre at de ansatte har et trygt og forsvarlig arbeidsmiljø som ivaretar helse, miljø og sikkerhet og ber herved om at tiltak settes i gang snarest mulig.

2.8 Kommunestyret

Kommunestyret har i møte den 12. mars 2019 (sak 11/19) enstemmig vedtatt en gjennomgang av Nordkapp brann og redning. Firesafe sin rapport for *-Strategi og videre utvikling av brann og redningstjenesten* legges frem for kommunestyret. Dette gjelder i all hovedsak *organisering og dimensjonering*.

Vedtaksak 11/19:

Kommunestyret tar rapportene til orientering. Følgende tiltak bes iverksettes og gjennomføres i løpet av 2019/2020:

- 1. Arbeidet med ny ROS analyser for Nordkapp brann og redning igangsettes. Til dette arbeidet bevilges kr 200 000,-, og bes innarbeides i budsjettreguleringen.*
- 2. Rådmann utarbeider egen plan for utskifting av utstyr for 2020-2028 med prioritering i kjølvannet av vedtatt ROS analyse. Investering på ny brannbil inngår ihht. vedtatt investeringsplan og verksettes 2019.¹⁰*
- 3. Rådmann bes sørge for god dokumentasjon på hendelser, øvelser, tilsyn, og øvrig arbeid i enheten. Dette for å sikre dog kvalitet på arbeidet og for å sørge for at kommunen har god oversikt i planlegging og ved eventuelle tilsyn.*
- 4. Det iverksettes tiltak for å øke inntektene i Nordkapp brann og redning. Relevante inntektskilder skal kartlegges og fastsettes i kommunene gebyrregulativ.*

Kommunestyret har den 17. desember 2019 (sak 71/19) vedtatt at brann og redning organiseres direkte under rådmannen og at vedtaket trer i kraft fra 17. desember 2019:

Organisering teknisk sektor, brann og redning.

Behandling:

Rådmannens innstilling Arbeidet med organisering av brann og redning i Nordkapp kommune utredes av administrasjon og legges frem til politisk behandling i 2020.

Rakel Hagen Olsen (SV) fremmet følgende forslag:

- 1. Brann og redning organiseres direkte under Rådmann.*
- 2. Vedtaket trer kraft fra vedtaksdato.*

Forslag enstemmig vedtatt.

Vedtaksak:

- 1. Brann og redning organiseres direkte under Rådmann.*
- 2. Vedtaket trer kraft fra vedtaksdato.*

¹⁰ Kjøp av brannbil, kommunestyre sak 52/2020

2.9 Formannskapet

Formannskapet har i møte 19. februar 2019 behandlet Firesafe sin for *Rapport Strategi og videre utvikling av brann og redningstjenesten - gjennomgang av Nordkapp brann og redning* (sak 8/19). Dette gjelder i all hovedsak *organisering og dimensjonering*.

Vedtak sak 8/19:

Kommunestyret tar rapportene til etterretning. Følgende tiltak bes iverksettes og gjennomføres i løpet av 2019/2020:

- 1. Arbeidet med ny ROS analyser for Nordkapp brann og redning igangsettes. Til dette arbeidet bevilges kr 200 000,-, og bes innarbeides i budsjettreguleringen.*
- 2. Det anskaffes ikke nytt utstyr, eller gjennomføres tiltak med større økonomiske konsekvenser før ny ROS analyse er vedtatt.*
- 3. Rådmann utarbeider egen plan for utskifting av utstyr for 2020-2028, med prioriteringer i kjølvannet av vedtatt ROS analyse*
- 4. Rådmann bes sørge for god dokumentasjon på hendelser, øvelser, tilsyn, og øvrig arbeid i enheten. Dette for å sikre god kvalitet på arbeidet, og for å sørge for at kommunen har god oversikt i planlegging og ved eventuelle tilsyn.*
- 5. Det iverksettes tiltak for å øke inntektene i Nordkapp brann og redning. Relevante inntektskilder skal kartlegges og fastsettes i kommunens gebyrregulativ.*
- 6. Det igangsettes kartlegging av muligheter for samarbeid med andre kommuner i innen brann- og redning, forebyggende arbeid og feiertjenesten.*

Møtekalender for formannskapet viser at det i møte den 22. oktober 2019 er satt opp en sak vedrørende *organisering av brann og redning* (sak 48/2019). Det er ikke publisert saksdokumenter i saken og møteprotokollen inneholder ikke vedtaket. Mest sannsynlig er det kommunestyrets sak den 17. desember 2019 (sak 71/19), som er behandlet først i formannskapet (streaming av møtene ble først tatt i bruk fra 2020).

2.10 Sekretariatets vurdering av forløp og behovskartlegging

Sekretariatet vurderer at det ikke er grunn til å undersøke forløp og behovskartlegging noe nærmere. Sekretariatet vurderer det slik at opplysninger og dokumentasjon fra kommunen viser et behov for å vurdere alternative løsninger for dagens brannstasjon.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Kravspesifikasjoner i Arbeidsplassforskriften til fysisk arbeidsmiljø
- Lov og forskrift om brann og eksplosjonsvern (ROS-analyse)
- Arbeidsmiljøloven
- Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.
- Vedtak i arbeidsmiljøutvalget sak 16/2020 i møte den 8. desember 2020
- Vedtak i kommunestyret, organisering og dimensjonering, sak 11/2019 i møte den 12. mars 2019
- Vedtak i formannskapet, organisering og dimensjonering, sak 8/2019 i møte 19. februar 2019
- Nasjonalt tilsyn -Tilsynsrapport Arbeidstilsynet 2016-2018

Sekretariatet har etterspurt tilsynsrapport fra arbeidstilsynet i perioden 2016-2018 i brann og feievesenet, men har ikke mottatt en slik dokumentasjon fra kommunen. Sekretariatet legger til grunn at det mest sannsynlig dreier seg om Arbeidstilsynet sitt landsomfattende tilsyn i perioden 2016-2018.

Sekretariatet har også etterspurt samtlige dokumenter fra møtene i *Arbeidsmiljøutvalget* for perioden 2020-2022. Tilsendte møteprotokoll fra møte 8. desember 2020 samsvarer med siterte vedtak. Møte som kommunedirektøren henviser til den 8. desember 2020 er ikke oppført i møtekalenderen på hjemmesiden til kommunen. Møtekalenderen har forøvrig ingen publiserte saker som gjelder brannvesenet.

3. Vurdering av alternativer

3.1 Faktiske forhold og opplysninger

Som følge av avvikene har flere alternativer vært vurdert, og de mest aktuelle ifølge rapport fra Norconsults er (se kapittel 2.1.3):

1. Utføre rive- og endringsarbeider/tilbygg på eksisterende stasjon slik at den ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften og gjeldende teknisk regelverk.
2. Flytte til et annet bygg som ivaretar kravene i arbeidsplassforskriften samt krav i forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.

Kommunedirektørens redegjørelse vedrørende økonomi i epost datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget:

«Bygging av ny stasjon for brann og redning etter dagens krav utgjør minimum 25-30 mill. og vil være et prosjekt som ikke løser problematikken raskt nok. Leie vurderes derfor som mest gunstig. Nordkapp brann og redning har i dag de lavest kostnader og det desidert laveste budsjettet for brann målt pr. innbygger sammenlignet med våre nabobrannvesen. Dette er dokumentert både i KS rapport av 2019 og av Firesafe jfr. rapport lagt fram for kommunestyret i mars 2019¹¹. Der framkommer det at vi ligger på ca. halvparten av kostnaden i forhold til de sammenlignbare brannvesen rundt oss. Disse ligger med et budsjett i størrelsesorden på Kr 2.000 til 3.151,- pr innbygger. Rapportene dokumenterer et gjennomsnittet (8 brannvesen) på Kr 2.459,- pr innbygger, mens Nordkapp kommune bruker kun Kr 1.352,- pr innbygger. (2020 budsjett). Vi ligger med andre ord Kr 1.107,- pr. innbygger under gjennomsnittet for de sammenlignbare kommuner rundt oss.

Øker en dagens budsjett til brann og redning fra 4 mill. til Kr 5 mill. vil få en kostnad på Kr 1.562,- pr innbygger. Som en ser, vil en likevel være langt under budsjettkostnader for samtlige brannvesen rundt oss. (ref. Firesafe rapport av 2019). Dette underbygger bare og dokumenterer at brannvesenet vårt drifter på et uforsvarlig lavt nivå der brannmannskapers helse er satt i betydelig fare ved blant annet bruk av uegnede lokaliteter.»

¹¹ Kommunestyre sak 11/2019

3.2 Sekretariatets vurdering av alternativ

Sekretariatet vurderer det slik at det kan foreligge grunnlag for nærmere undersøkelse av dette forholdet.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune
- Tertialrapporter 2018->
- Budsjet og økonomiplan 2018->
- Vedlikeholdsplan 2020-2023

I vedlikeholdsplan for 2020-2023 (KS sak 20/20 den 30. april 2020) sies følgende: «*Generelle vedlikeholdsbehovet for teknisk/brannstasjonen er utover budsjetttrammene, og at bygningen krever på sikt investering for oppfølging av energiplan med ny kledning og etter isolering av alle fasader samt tak. Dette vil først være etter neste planperiode etter 2019. Innvendig slitasje på flater med elde og utidsmessigheter. Brannstasjonen tilfredsstiller ikke lovkrav*».

Sekretariatet kan ikke se at det foreligger annen dokumentasjon på utredninger av de to alternativene som skisseres, foruten svar fra kommunedirektøren i epost: «*Bygging av ny stasjon for brann og redning etter dagens krav utgjør minimum 25-30 mill. og vil være et prosjekt som ikke løser problematikken raskt nok. Leie vurderes derfor som mest gunstig*».

Sekretariatet har gjennomgått tertialrapporter, vedlikeholdsplaner, budsjett og økonomiplan samt saker i kommunestyret som omhandler omorganisering av tjenesten.

4. Vedtak i, og rapportering til kommunestyret

Vedtak i, og rapportering til kommunestyret som omhandler leie av branngarasje.

4.1 Kommunestyret:

Møtekalender for kommunestyret med innkallinger og protokoller er gjennomgått for perioden 2020-2021. Kommunedirektørens innstilling til budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024 ble behandlet i møte 16. desember i sak 99/2020.

For øvrig fremkommer det ikke utfra det sekretariatet kan se behandling av andre saker vedrørende branngarasjen, foruten at det i åpen spørretime den 4. mai 2021 ble stilt en del spørsmål rundt trafikale forhold, referatsak 4/21.¹²

¹² [Arkiv | nordkapp \(kommunetv.no\)](#)

Kommunestyret har i møte 16. desember 2020 behandlet og vedtatt budsjett for 2021 og økonomiplan for 2021-2024 som inneholder midler til leie av ny branngarasje, under sentraladministrasjonen pkt. 1, tiltak 1. Kommunedirektørens redegjørelse i epost datert 27. januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget inneholder kommunestyrets behandling og vedtak i sak 99/20:

Kommunestyrets behandling av sak 99/2020 i møte den 16.12.2020:

Kommunedirektørens innstilling

Fremlagt forslag til årsbudsjett for 2021 og økonomiplan for perioden 2021 -2024 legges ut til offentlig ettersyn med følgende innstilling til kommunestyret: Kommunestyret vedtar og fastsetter fremlagt forslag til drifts- og investeringsbudsjett for 2021. Driftsbudsjettet balanserer med et netto driftsresultat på kr 3 825 470.

1. *Driftsbudsjett*

Kommunestyret vedtar netto rammebevilgninger til drift som følger:

Sentrale styringsorganer / Sentraladministrasjonen kr 38 967 512

Oppvekst-, velferd- og kultursektoren kr 80 408 088

Helse-, rehabilitering- og omsorgssektoren kr 74 370 341

Tekniske tjenester og fellestjenester kr 26 545 668

Kommunestyret vedtar fremlagt forslag til økonomiplan for perioden 2021-2024 som 2023 2024 hvert av årene balanserer med netto driftsresultat på henholdsvis:

Kr 3 825 470
1,20 %

Kr 8 952 957
2,79 %

Kr 9 215 667
2,82 %

Kr 7 496 398
2,26 %

Kommunestyrets vedtatt budsjettdokument 2021

Med bakgrunn i det omstillingsbehovet som avspeiler seg i planperioden har kommunedirektøren utarbeidet forslag til tiltak som har som siktemål å igangsette strukturelle endringer slik at man oppnår nødvendig handlingsrom og budsjettbalanse i hele planperioden, samt sikre et balansert driftsgrunnlag. Samtidig er det behov for å tilføre midler for å tilpasse driften til nye krav og behov. For å få plass til dette må det også være evne og vilje til omstilling og endring av driften. Samtlige tiltak ble gjennomgått i kommunedirektørens ledergruppe. De foreslåtte tiltak fremgår av kommunedirektørens innstilling og kommunestyrets vedtak til tiltak oppsummeres under i tabell pr sektor. Tiltakene er nærmere redegjort for i eget vedlegg.

1. SENTRALADMINISTRASJON

Tiltak	Effekt 2021	Årseffekt	Beskrivelse
1.Ny branngarasje	+ 570 000	+ 570 000	Tilrettelegging HMS og krav
1.2 Utrykninger, fysiske tester – Brann og redning	+ 150 000	+ 150 000	Økt krav til - og behov for fysiske tester
1.3 Utdannelse og kompetanseheving brannmannskap	+ 150 000	+ 150 000	Pga. utskiftinger av mannskap de kommende år
1.4 Ny feierbil	+ 60 000	+ 60 000	Anskaffelse av ny feierbil
1.5 Politisk innspill -Prosjektstilling næringsutvikling	+ 750 000	0	1 årig prosjektstilling
1.6 Politisk innspill -Prosjektstilling samfunnsutvikling	+ 750 000	0	1 årig prosjektstilling
1.7 Politisk innspill -Prosjektstilling områdeplan Nordkapp-halvøya	+ 0	0	1 årig prosjektstilling – finansieres over investeringsbudsjett – prosjekt 20101
1.8 Representasjon ordfører	+ 50 000	+ 50 000	Tiltak fremmet i kommunestyret gjeldende for 2021.
1.9 Reduserte reiseutgifter	- 500 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Innsparing reiser pga Covide-19.
1.10 Styrking av næringsfond	+ 1 750 000 - 1 750 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Finansieres med bruk av disposisjonsfond.
○			
1.11 Masterklasse Nordkapp	+ 150 000 - 150 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Finansieres med bruk av disposisjonsfond.
Sum alle tiltak (netto)	+ 1 980 000	+ 980 000	
Sum alle tiltak (brutto)	+ 3 880 000	+ 980 000	

Behandling:

Kari Lene Olsen (AP) fremmer forslag:

Tiltak	2021	2022	2023	2024	Kontrollsum	Avdeling
1.1 Leie ny branngarasje			0			
1.2 Utrykninger, fysiske tester - Brann og redning	0					
1.3 Utdannelse og kompetanseheving brannmannskap	0					
1.4 Ny feierbil	0					
1.5.P Prosjektstilling Næringsutvikling	0					
1.6.P Prosjektstilling samfunnsutvikling	0					
1.7.P Prosjektstilling områdeplan Nordkapp	0					Teknisk
2.1 Nedskalere VO	0	0	0		0	
2.2 Struktur Honningsvåg skole	0	0	0		0	
2.3 Nedtak av halv stilling NAV	0	0	0		0	
2.4 Endring av barnehagestruktur	-450 000	-1 100 000	-1 100 000		-1 100 000	
2.5.Frivillighetssentral	450 000	625 000	625 000		625 000	
2.6 P Videreføring av BUFF	113 020	113 020	113 020		113 020	
2.7.P Gjennomføring av leirskoletilbud	170 000	170 000	170 000		170 000	
2.8.P Tilsetting biblioteksjef	0	0	0		0	
2.10 Filmfond	0	0	0		0	
2.9.P Utvidet åpningstid svømmehall (juni-august)	0	0	0		0	

Forslag fra AP falt med 4 stemmer for (AP / 1 fra Høyre), 15 stemmer mot (SV / SP / 2 fra Høyre).

4.2 Formannskapet

Møtekalenderen for formannskapet med innkallinger og protokoller er gjennomgått og for periode 2020-til 2. mai 2022 er økonomiplan 2021-2024 og budsjett 2021 behandlet den. 01.12.2020 (PS 140/2020).

Formannskapet har i møte 1. desember 2020 behandlet og vedtatt budsjett for 2021 og økonomiplan for 2021-2024 som inneholder midler til leie av ny branngarasje, under sentraladministrasjonen pkt. 1, tiltak 1. Kommunedirektørens redegjørelse i epost datert 27 januar 2022 (sak 1/22) til kontrollutvalget inneholder formannskapets behandling og vedtak i sak 140/20, og sier følgende: *Budsjett brann er lagt inn i sentraladministrasjon, men har tidligere ligget til teknisk sektor. Bakgrunnen for dette er spesiell, og vil bli redegjort for overfor Kontrollutvalget i neste møte.*

Formannskapets behandling av budsjett 1.12.2020:

1. SENTRALADMINISTRASJON

Tiltak	Effekt 2021	Årseffekt	Beskrivelse
1.Ny branngarasje	+ 570 000	+ 570 000	Tilrettelegging HMS og krav
1.2 Utrykninger, fysiske tester – Brann og redning	+ 150 000	+ 150 000	Økt krav til - og behov for fysiske tester
1.3 Utdannelse og kompetanseheving brannmannskap	+ 150 000	+ 150 000	Pga. utskifninger av mannskap de kommende år
1.4 Ny feierbil	+ 60 000	+ 60 000	Anskaffelse av ny feierbil
1.5 Politisk innspill -Prosjektstilling næringsutvikling	+ 750 000	0	1 årig prosjektstilling
1.6 Politisk innspill -Prosjektstilling samfunnsutvikling	+ 750 000	0	1 årig prosjektstilling
1.7 Politisk innspill -Prosjektstilling områdeplan Nordkapp-halvøya	+ 0	0	1 årig prosjektstilling – finansieres over investeringsbudsjett – prosjekt 20101
1.8 Representasjon ordfører	+ 50 000	+ 50 000	Tiltak fremmet i kommunestyret gjeldende for 2021.
1.9 Reduserte reiseutgifter	- 500 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Innsparing reiser pga Covide-19.
1.10 Styrking av næringsfond	+ 1 750 000 - 1 750 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Finansieres med bruk av disposisjonsfond.
1.11 Masterklasse Nordkapp	+ 150 000 - 150 000	0	Tiltak fremmet i kommunestyret. Finansieres med bruk av disposisjonsfond.
Sum alle tiltak (netto)	+ 1 980 000	+ 980 000	
Sum alle tiltak (brutto)	+ 3 880 000	+ 980 000	

4.3 Sekretariatets vurderinger av vedtak og rapportering

Sekretariatet vurderer det slik at det kan foreligge grunnlag for nærmere undersøkelse av dette forholdet. Kommunedirektøren er delegert fullmakt til å: «Selge, kjøpe og makeskifte eiendommer i tråd med gjeldende planer»¹³

¹³ Delegasjonsreglement av 2019-2023, pkt 9.3, s. 15

I kommuneloven § 23 nr. 2 heter det: «at administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer er forsvarlig utredet herunder at saksframlegg synliggjør alternative løsninger og det handlingsrom som foreligger».

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
- Nordkapp kommune - Budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune
- Delegasjonsreglement for Nordkapp kommune
- Nordkapp kommune - Reglement for politisk styrer, råd og utvalg 2019-2023 (vedtatt i 2020)

5. Anskaffelsesprosessen

I dette kapitlet redegjør vi kort for dokumenter og opplysninger som danner et bilde av anskaffelsesprosessen i tilknytning til leie av ny brannstasjon.

I forskrift om offentlige anskaffelser § 2-4 bokstav a) framgår det at anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften ikke gjelder for kontrakter om erverv eller leie av jord, eksisterende bygninger eller annen fast eiendom, eller om rettigheter til slik eiendom.

Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) anbefaler imidlertid at man følger de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4 ved gjennomføring av leieprosesser.¹⁴ DFØ har også utarbeidet en veileder for leie av eiendom med henblikk på reglene om offentlige anskaffelser.¹⁵

5.1 Kunngjøring/annonsering

Kommunedirektøren har i epost opplyst sekretariatet om at «utlysning av behov av lokaliteter er gjort på kommunens hjemmeside og i lokalavisen».

Vår undersøkelse viser at kommunen har publisert kunngjøring av tilbudskonkurransen på kommunens hjemmeside den 23. desember 2020.¹⁶ Vår undersøkelse viser videre at kommunen har annonsert kunngjøringen i Finnmarksposten (trykt utgave/e-avisa) den 7. januar 2021.¹⁷

Sekretariatet har ikke funnet at tilbudskonkurransen er kunngjort på Doffin.no.¹⁸

¹⁴ <https://dfo.no/>

¹⁵ <https://anskaffelser.no/nn/hva-skal-du-kjope/bygg-anlegg-og-eiendom-bae/leige-av-eigedom>


¹⁶ Ved søk i Google 4. mai 2022 fant vi kunngjøringen på følgende nettside:
<https://www.nordkapp.kommune.no/?cat=2925&id=6356206&showtipform=2>

¹⁷ Sekretariatet har gjennomgått trykte utgaver av Finnmarksposten (e-avisa) for 7. januar 2021, 17. desember 2020, 10. desember 2020, 3. desember 2020, 26. november 2020, samt 19. november 2020.

¹⁸ Ved søk på Doffin.no 5. mai 2022: <https://www.doffin.no/>

Innholdet i de to nevnte kunngjøringene er identisk. Nedenfor framgår kunngjøringen slik den er publisert i Finnmarksposten.

Annonse i Finnmarksposten, 7. januar 2021



**Nordkapp
kommune**

**Åpen tilbudskonkurranse leie med opsjoner
kjøp av lokaliteter til branngarasje**

Nordkapp kommune innbyr med dette til åpen tilbuds- konkurranse på leie av lokaliteter «Ny branngarasje»

Konkurransens formål og omfang

Nordkapp kommune ønsker og å knytte til seg en tilbyder for leie av «ny branngarasje». Det vil i tillegg måtte være mulighet for å inngå opsjon for leie av tilleggsarealer/utvidelser og evt. framtidig kjøp.

Følgende kravspesifikasjon er satt.

Beliggenhet: Innenfor Honningsvåg sentrums område jfr. dimensjoneringskrav til utrykningstider.

Areal: Minimum 540m² og med minst 4 porters løsning.

Leveringstid: Så snart som mulig med innflyttingskrav senest innen Juni 2021. Levringstid vil vektlegges og bes oppgitt/stipulert.

Andre formål: Det må være muligheter for utvidelse av arealene til også å omfatte leie av lokaliteter til også gjeldende andre formål som eksempelvis anleggsmaskiner/lager. Areal min. ca 350m²

Evt. tilbydere av lokaliteter bes kontakte Nordkapp Kommune v/kommunedirektør Stig Aspås Kjærvik pr. post eller mail: stig.aspas.kjaervik@nordkapp.kommune.no **senest innen 10. Januar 2021.**

Skulle det være spørsmål kan kommunedirektøren

5.1.2 Sekretariatets vurdering av kunngjøring/annonsering

Sekretariatet vurderer det slik at det ikke foreligger grunnlag for nærmere undersøkelse av kunngjøring/annonsering.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
- Forskrift for beregning av frister i EØS-avtalen
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune

DFØ trekker fram at kunngjøring/annonsering kan gjøres på flere måter:

- Frivillig kunngjøring i Doffin
- Annonsering i lokale og regionale media
- Markedsundersøkelser
- Direkte kontakt med aktuelle utleiery

Opplysninger gitt av kommunen viser at annonsering er kunngjort slik kommunen sier. Sekretariatet har ikke funnet at tilbudskonkurransen er kunngjort på Doffin.no og det er ikke et krav i dette tilfellet. I kommunens rutiner og retningslinjer (Økonomi og finansreglementet kap. 10) finner vi ingen føringer på kunngjøringer og annonsering ved leie, kun ved kjøp der det henvises til *forskrifter for beregning av frister*.

5.2 Fristen for å innlevere tilbud

I de to nevnte kunngjøringene framgår det at eventuelle tilbydere av lokaliteter «bes kontakte Nordkapp Kommune v/kommunedirektør Stig Aspås Kjærvik pr. post eller mail: stig.aspas.kjaervik@nordkapp.kommune.no innen 10. januar 2021». Sekretariatet vil i den sammenheng nevne at den 10. januar i 2021 falt på en søndag.

Tiden fra kunngjøringen ble publisert på kommunens hjemmeside (23. desember 2020) til frist for å levere tilbud (innen 10. januar 2021) er på 18 dager (12 virkedager).¹⁹

Tiden fra kunngjøringen ble annonsert i lokalavisen Finnmarksposten (7. januar 2021) til frist for å levere tilbud (innen 10. januar 2021) er på 4 dager (2 virkedager).²⁰

5.2.1 Sekretariatets vurdering av frist for å innlevere tilbud

Sekretariatet vurderer at det kan være grunnlag for å undersøke dette nærmere.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
- Forskrift for beregning av frister i EØS-avtalen
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune

Økonomi og finansreglement, kapittel 10 Innkjøp har ingen særskilte regler/reglement for leie. Det nærliggende er derav å se til anbefalinger som gjelder offentlige anskaffelser. Det presiseres at leie av eiendom som hovedregel ikke kommer inn under regelverket for lov om offentlige anskaffelser. Dersom vi ser på minimumsfrister for offentlige anskaffelser er 10 dager å anse som hasteanskaffelser.²¹

¹⁹ Med virkedager mener vi her mandag - fredag (med fratrukk av lovbestemte høgtidsdager og helligdager).

²⁰ Med virkedager mener vi her mandag - fredag (med fratrukk av lovbestemte høgtidsdager og helligdager).

²¹ [Oversikt minimumsfrister – kunngjøring over og under EØS-terskelverdier | Anskaffelser.no](#)

5.3 Kravspesifikasjoner

Kravspesifikasjoner i utlysningen er som følgende:

Følgende kravspesifikasjon er satt.

Beliggenhet: Innenfor Honningsvåg sentrums område jfr. dimensjoneringskrav til utrykningstider.

Areal: Minimum 540m² og med minst 4 porters løsning.

Leveringstid: Så snart som mulig med innflyttingskrav senest innen Juni 2021. Levringstid vil vektlegges og bes oppgitt/stipulert.

Andre formål: Det må være muligheter for utvidelse av arealene til også å omfatte leie av lokaliteter til også gjeldende andre formål som eksempelvis anleggsmaskiner/ lager. Areal min. ca 350m²

I utlysningen er det kun dimensjoneringskrav til utrykningstider som er særskilt er nevnt. Øvrige krav, som fysisk arbeidsmiljø er ikke spesifisert i utlysningen (kap. 9)

5.3.1 Sekretariatets vurdering av kravspesifikasjoner

Sekretariatet vurderer at det er grunnlag for å undersøke dette nærmere.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
- Forskrift for beregning av frister i EØS-avtalen
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune
- Kravspesifikasjoner i Arbeidsplassforskriften til fysisk arbeidsmiljø
- Lov og forskrift om brann og eksplosjonsvern (ROS-analyse)
- Arbeidsmiljøloven
- Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.

DFØ anbefaler at man bruker funksjonsbaserte krav. Det vi si at man ikke stiller alt for spesifikke krav, men beskriver de funksjonene som man ønsker at bygget skal ivareta.

Det fremkommer ingen opplysninger om at kravspesifikasjoner kan fås ved henvendelse til kommunen. Sekretariatet har heller ikke mottatt noen kravspesifikasjoner i forbindelse med anskaffelsesprosessen.

5.4 Innlevert tilbud

Kommunedirektøren har i epost (27. januar 2022) til sekretariatet opplyst om at det kun kom inn ett tilbud.

I anskaffelsesprotokoll (datert 11. januar 2021) framgår det at «kun en tilbyder leverte tilbud».

Sekretariatet har i epost (13. januar 2022) forespurt kommunedirektøren om å få oversendt blant annet de aktuelle anskaffelsesdokumentene. I svaret fra kommunedirektøren 27. januar 2022 var det ikke vedlagt noe tilbudsdokument.

Sekretariatet har i forbindelse med innhenting av datagrunnlag/dokumenter i brev (17. mars 2022) igjen etterspurt blant annet «tilbud i forbindelse med utlysning av lokaler til brannstasjon», og bedt kommunen om å oversende dokumentasjon. Tilbud og korrespondanse vedrørende dette er per 7. juni 2022 ikke mottatt.

Sekretariatet har ved flere anledninger og tidspunkt, og med ulike relevante søkeord, gjort søk i kommunens postliste på kommunes hjemmeside, for å se om det innkomne tilbudet har blitt journalført der. Vi har ikke funnet at det innkomne tilbudet er journalført i denne postlisten.

Vi har mottatt en utskrift (datert 15. mars 2022) fra kommunens saksoversikt i sakssystemet Elements, som viser at det ikke er journalført innkommet tilbud i sak 2021/21 med sakstittel «Leie av branngarasje», og fremgår heller ikke av offentlig postjournal under sakene som omhandler branngarasjen. Sekretariatet har imidlertid forespurt kommune om alle dokumenter i tilknytning til disse to journalførte sakene, uten å ha mottatt noe innkommet tilbud. Sekretariatet legger derfor til grunn at det ikke er innkommet (i alle fall ikke journalført) noe slikt dokument.

5.4.1 Sekretariatets vurdering av innlevert tilbud

Sekretariatet vurderer at det kan være grunnlag for å undersøke dette nærmere da det ikke kan dokumenteres at det er innkommet et tilbud, og derav ikke mulig å vurdere innleverte tilbud.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om arkiv
- Forskrift om offentlige arkiv
- Lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd
- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
(særlig grunnprinsipp om etterprøvbarhet og dokumentasjonsplikt)
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune

Sekretariatet anser at den manglende dokumentasjon på om det er innkommet et tilbud gir grunn til å stille spørsmål med om både grunnprinsippet om etterprøvbarhet og dokumentasjonsplikt er brutt.

5.5 Kommunens vurderinger av tilbud

Sekretariatet har forespurt kommunen, og er ikke gjort kjent med annen dokumentasjon på kommunens vurderinger av tilbudet etter tilbudsfristens utløp og tidspunktet for kommunens valg av tilbud, utover det som framgår av anskaffelsesprotokollen punkt 4. Her framgår det at «tilbyder er vurdert til ha besvart og forstått tilbudsforespørselen».

5.5.1 Sekretariatets vurdering av kommunens vurderinger av tilbud

Sekretariatet vurderer at det er grunnlag for å undersøke dette nærmere både ut fra at det ikke kan dokumenteres en vurdering av tilbudet ut fra kravspesifikasjoner samt at det ikke fremkommer opplysninger om befaringer/vurdering av lokalene før aksept av tilbudet.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser (særlig grunnprinsipp om etterprøvbarhet og dokumentasjonsplikt)
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune

5.6 Anskaffelsesprotokoll

Anskaffelsesprotokoll foreligger og er mottatt av sekretariatet fra kommunen i forbindelse med dokumentinnhenting. Anskaffelsesprotokollen er signert mandag, 11. januar 2021- det vi si dagen etter fristutløp, søndag 10. januar 2021.

Anskaffelsesprotokollen er vurdert til at tilbyder har besvart og forstått tilbudsforespørselen.

Anskaffelsesprotokollen innholdsfortegnelse:

1. Om oppdragsgiver
2. Leveransen
3. Invitasjon av leverandører
4. Valg av leverandør
5. Avlysning av konkurranse (pkt 5 er ikke i dokumentet)

Opplysninger fra protokollen:

Anskaffelsesprotokoll

Om oppdragsgiver

1.1 Oppdragsgivers navn og adresse

Nordkapp kommune

Rådhusgt. 12

9750 Honningsvåg

2 Leveransen

2.1 Hva som skal anskaffes

Leie av lokaler brannstasjon

3 Invitasjon av leverandører

3.1 Frivillig kunngjøring

Annonsering i media og hjemmeside

3.2 Følgende leverandører leverte tilbud

Kun en tilbyder leverte tilbud.

Cape Fish Group AS på kr. 564.000,- ekskl. mva. pr. år.

4 Valg av leverandør

Tilbyder er vurdert til å ha besvart og forstått tilbudsforespørselen.

Det inngås leieavtale med Cape Fish Group AS

Tilstede fra Nordkapp kommune:

Per Ivar Pettersen

Alexander Eliassen

Stig Aspås Kjærvi

Honningsvåg 11. 01. 2021.



Side 2 av 2

5.6.1 Sekretariatets vurdering av anskaffelsesprotokoll

Sekretariatet vurderer at det kan være grunnlag for å undersøke dette nærmere.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- DFØs veileder for leie av eiendom
- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
(særlig grunnprinsipp om etterprøvnbarhet og dokumentasjonsplikt)
- Økonomi og finansreglement 2017 for Nordkapp kommune
- Kravspesifikasjoner i Arbeidsplassforskriften til fysisk arbeidsmiljø
- Lov og forskrift om brann og eksplosjonsvern (ROS-analyse)

- Arbeidsmiljøloven
- Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.
- eID-ordning i forskrift 21. november 2019 nr. 1578.

Tidsperspektiv fra utlysingsfrist til signering av anbudsprotokoll gir grunnlag for å stille spørsmål med om vurderinger i det hele tatt foreligger. Blant annet kan det ikke fremskaffes dokumentasjon på befaringer/vurderinger av om lokalet oppfyller krav både i utlysning og lov/forskrift for en branngarasje.

Sekretariatet har i forbindelse med innhenting av dokumentasjon både i brevform og per epost etterspurt dokumentasjon på om det før avtaleinngåelse ble foretatt en befaring og vurdering i forhold til om dette er «egnet» til formålet.

Protokollen er signert av kommunedirektør, daværende brannsjef og assisterende brannsjef. Assisterende brannsjef er i dag brannsjef og opplyser i epost av 2. mai 2022: «*Jeg er ikke involvert i denne prosessen*», og videresender eposten til teknisk sjef. Sekretariatet har per 30. mai 2022 ikke mottatt tilbakemelding fra teknisk sjef.

Sekretariatet har blitt gjort oppmerksom på at det stilles spørsmål ved om kommunedirektøren var til stede i Honningsvåg i perioden for signering av protokollen. Det presiseres at sekretariatet ikke har etterspurt en slik dokumentasjon. Det fremkommer ikke dokumentasjon i anskaffelsesprotokollen som tilsier at protokollen er elektronisk signert.

6. Leiekontrakten

6.1 Inngåelsen av kontrakt

Kontrakten mellom Cape Fish Group AS (utleier) og Nordkapp kommune, Brann og Redning (leier) er inngått den 14. januar 2021. Kontrakten er signert av kommunedirektør Stig Aspås Kjærvik og utleier Bjørn Roger Olsen fra Cape Fish Group AS. (Kommunedirektøren er oppført som saksbehandler på Avtaledokument m.m., dato 9. februar 2022, saksnr.: 21/2021)

Tiden som gikk fra utlysning på hjemmesiden til kommunen og frem til kontraktinngåelse er 24 dager (23.12.21-14.01.22). Tiden fra utlysning i lokalavisen til kontraktinngåelse er på 8 dager.

6.2 Leieforholdets varighet

I kontrakten framgår det at leieforholdet gjelder fra innflyttingsdato (som i avtalen foreløpig var satt til juli 2021), men at denne datoen kan endres uten at dette skal ha noe innvirkning på leieforholdets vilkår.

Avtalen løper til den sies opp av en av partene. Leieperioden gjelder for 10 år. Etter 10 års perioden gjelder gjensidig oppsigelsestid på 3 måneder.

6.3 Leiesummen

I kontrakten framgår det at leietaker (kommunen) skal betale en årlig leie på kr 564.000,- + mva., samt at dette utgjør kr 47.000,- + mva. per måned.

Det framgår videre at leiesummen av partene kan kreves regulert i henhold til SSBs konsumprisindeks hvert år, første gang 1. januar 2022.

6.4 Opsjon

I kontrakten framgår det at leietaker (kommunen) har opsjon på leie og kjøp av eiendommen inklusiv bygningsmassen.²²

6.5 Leieobjektet

Leieforholdet omfatter en avtalt del av 1. og 2. etg. på Pynten, tidligere lakseslakteri. Arealet skal brukes som brannstasjon for Nordkapp kommune. Bygningen består av garasjeanlegg i 1. etg. Del av 2 etg. består av kontor, oppholdsrom, toalett og dusj.

6.6 Leietakers bruk av lokalene

I kontrakten framgår det at lokalene skal brukes til brannstasjon og garasjeanlegg for etatens brannbiler og utrykningskjøretøy, garderober/dusj, samt kontor og oppholdsrom.

Det framgår videre at vesentlig annerledes bruk er avhengig av utleier sitt skriftlige samtykke.

6.7 Utleiers renovering og etterlevelse av krav

I kontrakten framgår det at leieobjektet av utleier vil bli renoverert innvendig og utvendig etter tegninger og spesifikasjoner som er akseptert av leietaker. I kontrakten vises det i den sammenheng til tillegg til avtalen - addendum 1:²³

²² En opsjon er en rett, men ikke en plikt, til på et tidspunkt å kjøpe eller selge verdipapirer (typisk aksjer), varer eller andre ytelser til en på forhånd avtalt pris. Denne fremtidige prisen kan avvike fra verdipapirets eller varens markedsverdi. En opsjon kan også gå ut på rett til å inngå eller forlenge avtale av et annet innhold.

²³ Et addendum er på generelt grunnlag et tillegg til et gitt dokument, lagt til i senere utgaver, publiseringer eller opptrykk.

Addendum nr. 1.

Div. spesifikasjoner Branngarasje Pynten

1. Utomhusanlegg må til enhver tid være ryddiggjort slik at ikke utrykninger hindres.
2. Kompressor og rørføringer for luft og strøm fram til 3 stk. kjøretøy må etableres (3 fase uttak)
3. Det etableres sluk renne i vaskehall (Skitten sone)
4. I vognhall (ren sone) anskaffes det motorstyrt renholdsmaskin framfor slukrenner.
5. Fasader kles/fornyes.
6. Port i dør (1m) til vaskehall og i en dør i vognhall (Nord)
7. Det skal være vaskemuligheter og vannuttak i både vaskehall og vognhall.
8. Vifte i tak i vognhall og vaske hall for å holde varme nede/sirkulert.
9. Avtrekk/vifte for eksos i vaskehall og vognhall styrt via portene. (min krav)



I kontrakten framgår det videre at lokalene vil tilfredsstille arbeidstilsynets krav til ren/skitten sone og arbeidsplasser.

6.8 Leietakers vedlikehold:

I kontraktens kapittel 4 om vedlikehold framgår følgende om leietakers (kommunens) vedlikeholdsplikt i bygget.

- 4.1 Leier har ansvaret for skader utover normal slitasje påført bygningen i utleieperioden.
- 4.3 Leier har det fulle innvendige vedlikehold av sine lokaler. Lokalene rengjøres av utleier før innflytting. Forøvrig sørger leietaker for renhold i utleieperioden.
- 4.4 Utleier forbeholder seg rett til å kontrollere at vedlikeholdet er godt og kan forlange mangler utbedret.
- 4.5 Leier plikter å behandle sine lokaler med tilbørlig aktsomhet og er ansvarlig for all skade som skyldes ham selv eller andre han har gitt adgang til anlegget.
- 4.6 Pålegg fra offentlige myndigheter om teknisk installasjoner, ombygging o.l. som må til for å drive den virksomhet som er tenkt, er leier sitt ansvar.

Leieavtalen sier ikke noe om fra når kommunens (leiers) vedlikeholdsansvar påløper.

6.9 Utgifter som dekkes av leietaker

I kontrakten framgår det at leietaker (kommunen) skal dekke utgifter til strøm, kommunale avgifter og vann.

6.10 Misligholdelse

Kontraktens punkt 7 omhandler noen forhold knyttet til misligholdelse av kontrakten fra leietakers side.

Sekretariatet har ikke funnet at kontrakten omtaler mislighold av kontrakten fra utleiers side.

6.11 Kontakt og korrespondanse mellom partene

Sekretariatet har i brev og på annen måte forespurt kommunen om dokumenter og opplysninger som gjelder korrespondanse mellom kommunen (leietaker) og Cape Fish Group AS (utleier) i tiden fra kommunen kunngjorde «åpen tilbudskonkurranse» (23. desember 2020) og fram til dags dato (i dette tilfellet 17. mars 2022).

Det eneste dokumentet som vi har mottatt fra kommunen som gjelder kontakt mellom partene er den signerte kontrakten.

Sekretariatet har mottatt opplysninger om at det meste av kommunens korrespondanse med utleier sannsynligvis har skjedd via kommunedirektørens epost, samt at denne korrespondanse ikke har blitt journalført i kommunens saks- og arkivsystem.

6.12 Sekretariatets vurdering av leiekontrakten

Sekretariatet vurderer at det kan være grunnlag for å undersøke dette nærmere.

For det første kan det stilles spørsmål om leiekontrakten, samt ombyggingen av bygget, samlet bør vurderes som en bygg- og anleggskontrakt, og derav skal gjennomføres i samsvar med reglene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

For det andre foreligger det til dels lite/ingen dokumentasjon på korrespondansen i prosessen.

For de tredje kan det være grunn til å stille spørsmål om kommunens interesser er godt nok ivaretatt fra kommunens side under tilblivelsen av leiekontrakten.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om offentlige anskaffelser
- Forskrift om offentlige anskaffelser
- Husleieloven
- Avtaleloven
- Lov om arkiv
- Forskrift om offentlige arkiv
- Standardavtaler for leie av næringseiendom

7. Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner

I dette kapitlet redegjør vi kort for plandokument(er) som kan se ut til å regulere området der ny branngarasje er lokalisert.



Branngarasje/kommunal vei 2215

Klubben/Europavei E69

7.1. Gjeldende plan(er) som omfatter området der ny branngarasje er lokalisert

Sekretariatet har gjennom flere kilder skaffet seg en oversikt over Nordkapp kommunes arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner. Tre sentrale kilder er opplysninger fra kommunen, kommunens planstrategi 2019-2023, samt oversikt i GISLINE WebPlan.²⁴

Sekretariatet har i flere omganger forespurt kommunen om hvilke vedtatte planer som gjelder for området der den nye brannstasjonen er lokalisert – det være seg arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner.

På grunnlag av de nevnte kildene framstår det som noe usikkert hvilke planer som samlet sett gjelder for det nevnte området. I oversikten på GISLINE WebPlan finnes det minst en reguleringsendring som ifølge planenes tittel ser ut til å kunne gjelde også det området der ny brannstasjon er lokalisert. Videre framstår opplysninger vi har mottatt fra kommunen som tvetydige og til dels motstridende når det gjelder om det nevnte området er omfattet av en eller flere reguleringsplaner.

²⁴ https://webhotel3.gisline.no/Webplan_5435/gl_planarkiv.aspx?planid=2008001

Vi redegjør litt for dette nedenfor:

I et foreløpig svar fra kommunen til søker – Cape Fish Group AS - (datert 14. januar 2022) sier kommunen v/ byggesaksbehandler blant annet at «søkes det eventuelt om dispensasjon [fra bruk av nabovarsel – vår tilføyelse] må tiltaket være i henhold til reguleringsplan». Det sies videre at

«byggesaksavdelingen har gjort en henvendelse per mail den 2. desember [2021 – vår tilføyelse] til arealplanlegger om dette tiltaket er i henhold til reguleringsplan. Mottatt følgende svar fra arealplanlegger den 19. januar [2022 – vår tilføyelse]:

Så langt jeg kan se er området regulert til industri, kjøreveg og molo (reguleringsendring Klubben, 20.11.89), og således i tråd med planen. I forslag til sentrumsplanen er området foreslått til kombinert bebyggelse og anleggsformål, som betyr at det vil også være i tråd med fremtidig plan. Dersom det skal gjøres større tiltak i området vil man måtte vurdere det opp mot lovens krav om detaljregulering».

I et av dokumentene som søker (Cape Fish Group AS) har sendt til kommunen (datert 8. februar 2022) sies det at «området er allerede regulert som industri og næring og er således ikke i konflikt med nåværende reguleringsplan».

I epost sendt til kommunedirektøren fra rådgiver i kommunen (datert 8. februar 2022), deretter videresendt fra kommunedirektøren til byggesaksbehandler (datert 8. februar 2022), blir byggesaksbehandler gitt beskjed om at det nå er «avklart» følgende:

«Branngarasjen beliggende på spissen av klubben omfattes ikke av egen reguleringsplan, men omfattes av formålet bebyggelse og anlegg i gjeldende arealplan.

Området er tidligere brukt til lakseslakteri, og nå i de siste årene til maskinpark og masselager til Presis Veidrift.

Området inngår i pågående områderegulering Honningsvåg sentrum, med formålet kombinert bebyggelse og anleggsområde. For nye tiltak innenfor området vil det være krav om detaljregulering. Dette gjelder ikke for eksisterende bebyggelse slik som gjeldende branngarasje»

I epost (datert 27. mai 2022) svarer byggesaksbehandler følgende på spørsmål fra sekretariatet vedrørende gjeldende planer for området:

«Sentrumsplanen fra 97 omfatter ikke området for branngarasjen. Området er ikke regulert, men tilrettelagt for bebyggelse og anlegg i KPA 2002-10. Det er den som gjelder siden sentrum ble tatt ut av KPA fra 2016 i påvente av ny sentrumsplan. I ny sentrumsplan er området gitt kombinert formål bebyggelse og anlegg.»

Med «KPA 2002-10» menes det i svaret fra kommunen ovenfor Nordkapp kommunens arealplan 2002-2010, som ble stadfestet av kommunestyret 25. juni 2002.

I Nordkapp kommunes gjeldende arealplan for 2015-2026²⁵ er planområdet for Honningsvåg og Storbukt er tatt ut av arealplan og vil bli omfattet av en egen sentrumsplan.

²⁵ Kommune planens arealdel revidert i oktober 2016 for 2015-2026, s.2

Kommunestyret i Nordkapp vedtok i møte 16. desember 2020 *Kommunal planstrategi for 2019-2023*. Vedtaket markerer startpunktet for rullering av kommuneplanens samfunns- og arealdel, herunder en egen sentrumsplan for Honningsvåg sentrum, som per mai 2022 er ute på offentlig høring, med høringsfrist 5. august 2022. Området der ny brannstasjon er lokalisert inngår i pågående områderegulering Honningsvåg sentrum, med formålet kombinert bebyggelse og anleggsområde.²⁶

Her sies det blant annet følgende:

«Flere nye næringsområder er lagt til områder som må fylles ut i sjø. Dette gjelder særlig arealer ved Klubben. Det åpnes ikke for byggetiltak i BN5-7 før områdene inngår i en detaljregulering».



I kommunens Planprogram for områderegulering Honningsvåg sentrum framgår det på side 7 at Klubben som ligger inne i planprogram for omregulering Honningsvåg sentrum vil fortsette å gjelde.

PlanID	Plannavn	Vedtaksdato	Fortsetter å gjelde	Oppheves
2003003	Omreg. Fiskergata, Vågen og Klubben	17.06.2003	x	

Det betyr at kommunens arealplan 2002-2010 er gjeldende for området i og med at sentrumsområdet er tatt ut av arealplan 2015-2026. Kommuneplanlegger i kommunen opplyser per telefon den 10. mai 2022 følgende:

"Formålet i arealplan fra 1997 er bygg og anlegg for sentrumsområdet. For den nye arealplanen når den er ferdig sier hun at formålet i arealplan videreføres og ved eventuelt «noe nytt» skal det detaljreguleres. Formålet bygg og anlegg endres til bygg og næring.»

²⁶ Områdeplan-Høring, pkt 7.3.4 Næringsformål, s.47

På grunnlag av svar/opplysninger fra kommunen og diverse andre kilder framstår det som tidligere nevnt noe usikkert hvilke planer som samlet sett regulerer området der den nye brannstasjonen er lokalisert. Det samme gjelder arealformålene for området. Vi oppsummerer det slik:

- Området er omfattet av Nordkapp kommunes arealplan 2002-2010 (stadfestet av kommunestyret 25. juni 2002)
- Det framstår som usikkert om området er omfattet av reguleringsplan(er)
- Det framstår som usikkert om området er omfattet av sentrumsplanen for Honningsvåg fra 1997
- Det framstår som usikkert om omregulering Fiksergata, Vågen og Klubben (i 1989) også omfatter området der den nye brannstasjonen er lokalisert

Kommuneplanens arealdel 2002-2010

På grunnlag av det som er nevnt ovenfor legger sekretariatet til grunn at i alle fall kommunens arealplan for 2002-2010 gjelder for blant annet det området der ny brannstasjon er lokalisert.

I planbestemmelsene til denne arealplanen framgår det blant annet at «de rettslige bindende bestemmelsene knyttet til arealplanen er innrammet...»²⁷

Planbestemmelsene består av i alt 7 hovedpunkter. Sekretariatet har for det første merket seg den innrammede – og dermed rettslig bindende – bestemmelsen punkt 1.1 om byggeområder i «by- og tettstedsområder».²⁸ I denne planbestemmelsen står det følgende:

«Innenfor by og tettstedsområdene Honningsvåg, Nordvågen, Sarnes, Kamøyvær, Skarsvåg, Gjesvær og Repvåg kan bygge- og anleggstiltak som kommer inn under Pbl. §§ 81, 86a, 86b og 93 samt fradeling til slike formål ikke finne sted før det er i tråd med godkjent reguleringsplan i henhold til Pbl. § 25».

Sekretariatet har for det andre merket seg den innrammede – og dermed rettslig bindende – bestemmelsen punkt 1.3 om byggeområder – «nærings-/industribebyggelse». I denne planbestemmelsen står det følgende:

«Nærings-/industribebyggelse for større tiltak som kommer inn under Pbl. § 93, utenfor by og tettsted, kan ikke finne sted innenfor de områder som er avsatt til formålet, før det foreligger bebyggelsesplan».

På det tidspunkt Nordkapp kommunes arealplan 2002-2010 ble stadfestet av kommunestyret (25. juni 2002) gjaldt plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77 (sist endret i 1999). Ifølge en kommentarutgave til denne loven (som hensyntar endring ved lov 16. april 1999 nr. 18) omhandlet daværende plan- og bygningslov §§ 25, 81, 86a, 86b og 93 følgende:²⁹

- § 25 Reguleringsformål (i reguleringsplaner)
- § 81 Driftsbygninger i landbruket
- § 86a Mindre byggearbeid på boligeiendom

²⁷ Nordkapp kommune – Kommuneplanens arealdel 2002-2010 – Planbestemmelser, s. 1.

²⁸ Nordkapp kommune – Kommuneplanens arealdel 2002-2010 – Planbestemmelser, s. 1.

²⁹ Carl Wilhelm Tyrøn, Plan- og bygningsloven og forskrifter i praksis – med kommentarer, 4. utgave 2000, Tano Aschehoug.

- § 86b Byggearbeid innenfor en bedrifts område
- § 93 Tiltak som krever søknad og tillatelse

7.2 Sekretariatets vurderinger

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å undersøke nærmere om ombygging med mer og endret bruk av bygget – det vil si bruk av bygget til ny brannstasjon - er i tråd med den arealplan og eventuelt den eller de reguleringsplaner som per i dag gjelder for området der ny brannstasjon er lokalisert.

Sekretariatets begrunnelse for dette er at det synes å foreligge usikkerhet, herunder tvetydige og til dels motstridende opplysninger, om hvilke planer (herunder hvilke(t) arealformål og reguleringsformål) som per i dag gjelder for området der ny brannstasjon er lokalisert.

Det foreligger derfor en viss risiko for at ombygging og bruk av bygget til brannstasjon ikke er i tråd med gjeldende arealplan (eventuelt også reguleringsplan). Dersom det ikke finnes en reguleringsplan for området foreligger det videre en viss risiko for at dette er i strid med kommunens arealplan 2002-2020 punkt 1.1 (kravet om at tiltaket skal være i tråd med godkjent reguleringsplan).

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
- Relevante forskrifter med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Relevant arealplan for Nordkapp kommune
- Eventuell(e) relevant(e) reguleringsplan(er) i Nordkapp kommune som gjelder for området

8. Byggesaksbehandlingen – søknader, saksbehandling og vedtak med mer

I dette kapitlet redegjør vi kort for dokumenter og opplysninger som gjelder søknad(er) fra eier av bygget (utleier) til Nordkapp kommune (som kommunal plan- og bygningsmyndighet), samt Arbeidstilsynet, og kommunens saksbehandling og eventuelle vedtak i tilknytning til søknaden(e).

8.1 Dokumenter i saken

Saken om branngarasjen (herunder byggesaken) har saksnummer 2021/415 – noe som framgår både av kommunens postjournal på kommunens hjemmeside, samt av saksdokumenter i saken. Sekretariatet har på flere tidspunkter i undersøkelsesperioden gjort søk på sak 2021/415 i kommunens postjournal. Siste søk ble gjort 3. mai 2022, som viste at kommunen på dette tidspunktet hadde journalført 10 dokumenter under sak 2021/415 (se mer om dette i kapittel 14).

Sekretariatet har ved flere anledninger forespurt kommunen om å bli tilsendt saksdokumentene i tilknytning til byggesaken som gjelder ny branngarasje. Forespørslene ble sendt henholdsvis mars 2022, 13. mai 2022, samt 1. juni 2022.

På grunnlag av de dokumentene som er journalført, de dokumenter vi på forespørsel har mottatt fra kommunen, samt det som normalt må kunne forventes at skal foreligge av dokumenter i en slik byggesak, er det sekretariatets oppfatning at det ikke er samsvar mellom det som er journalført av dokumenter i denne byggesaken, og det som faktisk foreligger av dokumenter i tilknytning til denne byggesaken. Sekretariatet er derfor også av den oppfatning av det foreligger flere dokumenter i tilknytning til denne byggesaken enn det vi har funnet på kommunens postjournal og mottatt fra kommunen.

Sekretariatets redegjørelse for byggesaksbehandlingen nedenfor tar utgangspunkt i de dokumenter som vi har fått tilgang til.

Søknaden fra byggeier

Det foreligger søknad om tillatelse til tiltak fra byggeier (Cape Fish Group AS), datert 15. juni 2021. Søknaden er av kommunen journalført 7. juli 2021.

Søknaden gjelder tiltak eiendom på eiendom på Gnr. 7 Gnr. 383 – adresse Pynten, 9750 Honningsvåg.

Av søknaden framgår det videre at den gjelder tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1. Begge disse bestemmelsene finner man under plan- og bygningsloven kapittel 20 om søknadsplikt. § 20-1 gjelder tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene og § 20-3 gjelder søknadspliktige tiltak med krav om ansvarlige foretak.

Av søknaden framgår det også at tiltakets art gjelder «endring av bygg og anlegg» (tilbygg og fasade), samt «bygningsteknisk installasjon» (endring).

I søknaden er det avkrysset i punktet om at tiltaket berører eksisterende eller framtidige arbeidsplasser, noe som innebærer at søker skal innhente samtykke fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket.

Søknaden omfatter ikke søknad(er) om dispensasjon(er).

I søknaden er det avkrysset at følgende vedlegg følger søknaden:

- Nabovarsling (kvittering for nabovarsel med mer)
- Situasjonsplan, avkjøringsplan - bygning/eiendom
- Tegninger

Søknaden er underskrevet av representant for ansvarlig søker for tiltaket JSC Litvudas og representant for Cape Fish Group AS.

Saksbehandlingen

I epost datert 8. juli 2021 fra kommunen til tiltakshaver informeres det om at saksbehandler tar ferie, men at tiltakshaver kan sende søknaden til Arbeidstilsynet, som må godkjenne tiltaket før det kan gis byggetillatelse. I eposten opplyses det videre om at saksbehandler ikke har hatt tid til å se på søknaden, samt om det er «flere ting» som må innleveres fra tiltakshaver til kommunen. Saksbehandler sier videre i eposten at vedkommende regner med at Arbeidstilsynet vil etterspørre de dokumenter som eventuelt mangler.

Tiltakshaver sender søknad til Arbeidstilsynet, datert 21. juli 2021.

I brev datert 29. september 2021 fra Arbeidstilsynet til tiltakshaver framgår det at Arbeidstilsynet trenger flere opplysninger for å behandle søknaden. I brevet framgår det at søknaden fra tiltakshaver gjelder «endring av bruk – bruksendring og bygningstype: Brannstasjon og ambulansestasjon». I brevet framgår det at følgende manglet i tiltakshavers opprinnelige søknad til Arbeidstilsynet:

- Vurdering av arbeidsmiljøfaktorer
- Tegninger med rombenevnelse m.m.
- Synliggjøring av at kravet om ren og uren sone er ivaretatt

I brev datert 26. oktober 2021 sender tiltakshaver svar og etterspurt dokumentasjon til Arbeidstilsynet. Tiltakshaver sender også tilsvarende og tilleggsopplysninger til Arbeidstilsynet henholdsvis 29. oktober 2021, 18. november 2021, 19. november 2021 og 23. november 2021. Det har også vært telefonisk kontakt mellom tiltakshaver og Arbeidstilsynet.

I brev datert 23. november 2021 fra Arbeidstilsynet til tiltakshaver informeres det om at Arbeidstilsynet innvilger søknaden om samtykke fra tiltakshaver. Arbeidstilsynets vedtak er som følger:

«Arbeidstilsynet gir samtykke til planene, med hjemmel i arbeidsmiljøloven § 18-9.

Vir gir samtykke på bakgrunn av de opplysningene og planene som framgår av søknaden. Merk at samtykket ikke er en godkjenning av bygningen, lokalene, arbeidsplassen eller det fysiske arbeidsmiljøet. Det er tiltakshaver/arbeidsgiver som har det løpende ansvaret for at lov- og forskriftskrav blir overholdt og at arbeidsmiljøet er tilfredsstillende under bruk».

I brevet fra Arbeidstilsynet til tiltakshaver framgår det også at kommunen kan gi igangsettingstillatelse når Arbeidstilsynets samtykke foreligger, jf. plan- og bygningsloven §§ 21-4 og 21-5. I brevet står det også at Arbeidstilsynet derfor sender kopi av dette brevet til Nordkapp kommune for å gjøre oppmerksom på at tiltakshaver har fått Arbeidstilsynets samtykke etter arbeidsmiljøloven § 18-9.

I brev – foreløpig melding i forvaltningssak – datert 14. januar 2022 fra kommunen til tiltakshaver, informerer kommunen tiltakshaver om at kommunen har gjennomgått søknaden, men at kommunen ikke kan behandle søknaden og gi tillatelse før kommunen har mottatt flere opplysninger og følgende dokumentasjon, jf. forvaltningsloven § 11:

- Søknad med ansvarlig søker i henhold til tiltaksklasse for prosjektet. Søker med sentral godkjenning. I innsendte søknad er ikke BRA oppgitt – det er derfor vanskelig å vurdere tiltaksklasse på prosjektet. Ut fra samtykke fra Arbeidstilsynet er det opplyst at arealet BRA er 544 m².
- Brannkonsept – tegninger som viser rømningsveier
- Søknad med ansvarsretter og gjennomføringsplan med tiltaksklasser for omsøkte tiltak
- Nabovarsel – søkes det eventuelt om dispensasjon må tiltaket være i henhold til reguleringsplan

I det nevnte brevet framgår det videre følgende:

«Vi viser eller til tidligere samtaler angående bruksendring og at dette måtte avklares med arealplanlegger. Søknaden innehar ikke slik dokumentasjon. Bruksendringen er for øvrig også påpekt av Arbeidstilsynet.»

I det nevnte brevet framgår det også at byggesaksavdelingen har gjort en henvendelse til per epost (datert 2. desember 2021) til arealplanleggeren i kommunen med forespørsel om tiltakshavers søknad er i henhold til reguleringsplan. I brevet framgår det at byggesaksavdelingen mottok følgende svar fra arealplanlegger i kommunen (datert 19. januar 2022):

«Så langt jeg kan se er området regulert til industri, kjøreveg og molo (reguleringsendring Klubben, 20.11.89), og således i tråd med planen. I forslag til sentrumsplanen er området foreslått til kombinert bebyggelse og anleggsformål, som betyr at det vil også være i tråd med fremtidig plan. Dersom det skal gjøres større tiltak i området vil man måtte vurdere det opp mot lovens krav om detaljregulering».

I det nevnte brevet framgår det videre at på grunnlag av svaret fra kommunens arealplanlegger er kommunens byggesaksavdeling *«usikker på om dette tiltaket bør detaljreguleres med hensyn på det ytre miljø (ros-analyse)».*

I brevet opplyses det videre om følgende fra kommunen til tiltakshaver:

«Er dere usikker på hvordan prosessen skal gå videre så kontakt oss for et avklaringsmøte. Dersom vi ikke har mottatt ovennevnte dokumentasjon inne 6 mnd. vil saken bli sendt i retur.

Minner ellers på at saksbehandlingstiden ikke begynner å løpe før en komplett søknad er innsendt kommunen».

I epost sendt til kommunedirektøren fra rådgiver (arealplanlegger) i kommunen (datert 8. februar 2022), deretter videresendt fra kommunedirektøren til byggesaksbehandler (datert 8. februar 2022) med kopi til tiltakshaver, blir byggesaksbehandler gitt beskjed om at det nå er «avklart» følgende:

«Branngarasjen beliggende på spissen av klubben omfattes ikke av egen reguleringsplan, men omfattes av formålet bebyggelse og anlegg i gjeldende arealplan.

Området er tidligere brukt til lakselakteri, og nå i de siste årene til maskinpark og masselager til Presis Veidrift.

Området inngår i pågående områderegulering Honningsvåg sentrum, med formålet kombinert bebyggelse og anleggsområde. For nye tiltak innenfor området vil det være krav om detaljregulering. Dette gjelder ikke for eksisterende bebyggelse slik som gjeldende branngarasje»

I brev datert 8. februar 2022 svarer tiltakshaver på kommunens brev med forespørsel om ytterligere dokumentasjon. I brevet sier tiltakshaver at *«jeg vedlegger dokumentasjon av de momentene som er skissert i brev av 14.01.22 og ber om snarlig behandling av overnevnte sak».* Vedlagt dette brevet oversendte tiltakshaver følgende dokumentasjon:

- Nabovarsel – Dispensasjon
- Søknad om godkjenning av ansvarlig søker på tiltaket

- Kommuneplanleggers tilsvaer
- Erklæring om ansvarsrett
- Info om ansvarlig søker på tiltaket

I det nevnte brevet fra tiltakshaver til kommunen (datert 8. februar 2022) søker tiltakshaver «om dispensasjon for nabovarsel fordi tiltaket er i henhold til reguleringsplanen».

I epost (datert 14. februar 2022) sender tiltakshaver til kommunen følgende dokumenter:

- Gjennomføringsplan med vedlegg a, b, c og d som omhandler beskrivelse av tiltaket, arbeidsmiljøfaktorer signert av ansatte, og situasjonsplan
- 3 skjemaer for erklæring om ansvarsrett

Etter dette tidspunkt har ikke sekretariatet funnet dokumentasjon som viser at kommunen har fattet vedtak på tiltakshavers søknad om tillatelse til tiltak – verken på grunnlag av kommunens postjournal eller på grunnlag av dokumenter oversendt fra kommunen eller andre.

Den 1. juni 2022 tok sekretariatet derfor på nytt kontakt med kommunen – i dette tilfellet saksbehandleren i tilknytning til denne byggesøknaden. Sekretariatet ble da opplyst om at vedkommende ikke har sendt noe vedtak til tiltakshaver vedrørende denne søknaden. Vedkommende visste ikke om noen andre i kommunen hadde sendt slikt vedtak til tiltakshaver. Vi ble derfor henvist til teknisk sjef i kommunen.

Samme dag – den 1. juni 2022 – sendte sekretariatet epost til teknisk sjef i kommunen med følgende forespørsel:

«Vi viser til kontrollutvalgets igangsatte faktakartlegging i tilknytning til ny branngarasje i Nordkapp kommune.

På grunnlag av de dokumenter vi har fått oversendt fra kommunen vedrørende Cape Fish Group AS sin søknad om tillatelse (ett-trinnsøknad med mer) vedrørende ombygging med mer på bygg i Pynten 7 (ny branngarasje), kan vi ikke se å ha blitt oversendt kommunens (eventuelle) vedtak om tillatelse(r) i saken. Saken ser ut til å ha journalnummer 2021/415 hos kommunen.

Kan dere oversende oss det/de vedtak som er gjort – Vi er særlig interessert i det endelige vedtaket.»

Samme dag – den 1. juni 2022 - mottok vi følgende svar per epost fra tekniske sjef i kommunen:

«Det er ikke gjort vedtak i byggesaken. Det foreligger en dispensasjonssøknad som må til behandling formannskapet/planutvalget før søknaden kan ferdigbehandles.»

Vi sendte da følgende oppfølgingsspørsmål – også dette 1. juni 2022:

«Kan du sende oss søknaden om dispensasjon og dokumentene i tilknytning til denne – herunder administrasjonens saksframlegg til planutvalget?

Hva er årsaken til at det søkes dispensasjon – hva søkes det dispensasjon ifra?»

Etter dette mottok vi følgende svar:

«Saksfremlegget er ikke ferdigstilt, men det forventes å være klar i løpet av morgendagen. Det søkes om dispensasjon fra byggeforbudet i 100-metersbeltet for tilbygg til eksisterende bygning.

Kan sende over saksfremlegget og søknaden når saksfremlegget er ferdig.»

Sekretariatet har per 7. juni 2022 ikke mottatt det nevnte saksfremlegget eller den nevnte søknaden fra tiltakshaver om dispensasjon fra byggeforbudet i 100-metersbeltet.

Sekretariatet har videre gjennomgått møtekalenderen for teknisk utvalg med innkallinger og protokoller for perioden 2020 til 2. mai 2022, og kan ikke finne at dette utvalget har behandlet saker vedrørende bygget-/branngarasjen.

Byggearbeider på bygget

Sekretariatet er gjort kjent med at tiltakshaver med mer har igangsatt de byggetiltak som er omfattet av søknaden om tillatelse til tiltak, datert 15. juni 2021.

Vi viser i den sammenheng til oppslag i avisa Sagat 3. februar 2022 der det finnes bilder som viser at byggearbeidene er i gang, samt opplysninger som vi har mottatt fra andre kilder.

8.2 Sekretariatets vurderinger av byggesaksbehandlingen med mer

På grunnlag av tilgjengelige dokumenter og opplysninger vurderer sekretariatet at det kan være grunn til å undersøke nærmere enkelte forhold i tilknytning til byggesaksprosessen. Dette må videre ses i sammenheng med sekretariatets vurderinger i kapittel 7.2.

Våre vurderinger er gjort på grunnlag av følgende momenter:

Vedrørende dokumenthåndtering og journalføring:

- Det foreligger grunn til å stille spørsmål om kommunens håndtering og journalføring av dokumenter i tilknytning til byggesaken ikke har skjedd i tråd med arkivloven, forskrift om offentlige arkiv, samt offentleglova.

Vedrørende tillatelse til tiltaket:

- Det synes uklart hvilke bestemmelser i plan- og bygningsloven kommunen har behandlet og fortsatt behandler denne søknaden på grunnlag av. Det kan videre stilles spørsmål ved om kommunens saksbehandling av denne søknaden har skjedd og skjer på grunnlag de riktige bestemmelsene i plan- og bygningsloven.
- Sekretariatet har ikke funnet at kommunen har gitt tiltakshaver vedtak om tillatelse til gjennomføring av tiltaket. Det foreligger grunn til å stille spørsmål om byggeier har igangsatt tiltaket uten at kommunen har gitt tillatelse til tiltaket, jf. plan- og bygningsloven §§ 20-1 og 20-2.

- Dersom man legger til grunn at byggeier har igangsatt tiltaket uten at kommunen har gitt tillatelse til tiltaket, har kommunen på sin side plikt til å følge opp ulovligheter, jf. plan- og bygningsloven § 32-1. Sekretariatet har ikke funnet at kommunen har vurdert å gjøre dette, eller har igangsatt/gjort slik oppfølging av ulovligheter.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
- Relevante forskrifter med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Relevant arealplan for Nordkapp kommune
- Eventuell(e) relevant(e) reguleringsplan(er) i Nordkapp kommune som gjelder for området
- Lov om arkiv
- Forskrift om offentlige arkiv
- Lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova)

9. Krav til fysisk arbeidsmiljø/søknad til arbeidstilsynet

Utleier har ansvar for søknadsplikt, ferdigattest og godkjenninger ifølge epost svar fra kommunedirektøren (27. januar 2022) og jf. pkt 1.1 i kontrakten er det utleier som har ansvar for at lokalene oppfyller krav til fysisk arbeidsmiljø. Krav spesifikasjoner er tatt i vedlegg til kontrakten:

Addendum nr. 1.

Div. spesifikasjoner Branngarasje Pynten

1. Utomhusanlegg må til enhver tid være ryddiggjort slik at ikke utrykninger hindres.
2. Kompressor og rørføringer for luft og strøm fram til 3 stk. kjøretøy må etableres (3 fase uttak)
3. Det etableres sluk renne i vaskehall (Skitten sone)
4. I vognhall (ren sone) anskaffes det motorstyrt renholdsmaskin framfor slukrenner.
5. Fasader kles/fornyes.
6. Port i dør (1m) til vaskehall og i en dør i vognhall (Nord)
7. Det skal være vaskemuligheter og vannuttak i både vaskehall og vognhall.
8. Vifte i tak i vognhall og vaske hall for å holde varme nede/sirkulert.
9. Avtrekk/vifte for eksos i vaskehall og vognhall styrt via portene. (min krav)



Cape Fish Group AS har den 21. juli 2021 sendt *søknad om samtykke* i henhold til arbeidsmiljøloven § 18-9. Søknaden omfatter tiltakstype: Endring av bruk – bruksendringer og bygningstype: brannstasjon og ambulansestasjon.

Arbeidstilsynet har i brev av 29. september 2021 gitt *Varsel om avslag på søknad grunnet at det skal være et klart skille mellom uren og ren sone*. Vognhallen betegnes som ren sone, mens vaskehall betegnes i utgangspunktet som uren sone.

Følgende mangler påpekes av arbeidstilsynet i søknad fra Cape Fish Group AS av 21. juli 2021:

- Vurdering av arbeidsmiljøfaktor
- Tegning av rombenevnelser m.m
- Synliggjøring av at kravet med ren og uren sone er ivaretatt

Videre sies det: «Når brannmannskap kommer tilbake fra oppdrag skal de gå via grovvask til uren garderobe. Aktuelle arbeidsmiljøfaktorer finnes under arbeidsmiljøloven § 4-4 første ledd stiller krav

om at bygningsmessige forhold skal være fullt forsvarlige. Arbeidsplassforskriften §2-1 utdyper arbeidsmiljøloven § 4-4. Den sier:

At arbeidslokalet skal være utformet og innredet med sikte på den virksomheten og de arbeidsplasser som skal finnes i lokalet

At arbeidslokalet skal ha en tilfredsstillende velferdsmessige standard

At arbeidsplassen skal være dimensjonert, innrettet og tilpasset arbeidets art, arbeidsutstyret og den enkelte arbeidstaker»

Tilsvar fra Cape Fish Group AS på tilleggsopplysninger til arbeidstilsynet er oversendt i perioden fra oktober 2021-november 2021. (28. oktober, 29.oktober, 18.november, 19.november og 23.november 2021).

Arbeidstilsynet har innvilget søknaden den 23. november 2021 fra Cape Fish Group AS.

9.1 Sekretariatets vurdering av krav til fysisk arbeidsmiljø

Sekretariatet vurderer at det ikke er grunnlag for å undersøke dette nærmere, da Arbeidstilsynet har godkjent krav for fysisk arbeidsmiljø.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Arbeidsplassforskriftens bestemmelser om krav til fysisk arbeidsmiljø³⁰
- Arbeidsmiljøloven

10. Krav til utrykningstid ved brann

Lokalisering av en branngarasje må også hensynta krav til utrykningstid. Kommunedirektøren opplyser i kommunestyremøte 4. mai 2021 at utrykningstid ikke skal overstige 10 minutter til sykehjem, og at lokalisering av ny branngarasje skal være innenfor kravene til utrykningstid.

Beregnet avstand mellom Pynten og Sykehusveien er 1.1 km og beregnet kjøretid er innenfor krav til utrykningstid, samt at ved en utrykning kan de trafikale reglene fravikes.

10.1 Sekretariatets vurdering av krav til utrykningstid

Sekretariatet vurderer at det ikke er grunnlag for å undersøke dette nærmere.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Brann- og redningsvesen forskriften kapittel 4, tidskrav § 22.
- Lov om Vegtrafikk

Sekretariatet presiserer at i vurderingene ligger det ikke øvrige vurderinger som fremkommelighet og trafiksikkerhet. Her vurderes kun beregnet avstand opp mot krav til utrykningstid.

³⁰ [Krav til fysisk arbeidsmiljø i brannstasjoner \(arbeidstilsynet.no\)](https://www.arbeidstilsynet.no)

11. Trafikksikkerhet

11.1 Faktiske forhold og opplysning

I kommunestyremøte den 4. mai 2021 opplyser kommunedirektøren at det er 30-sone i området der ny branngarasje er lokalisert, samt at området er et industriområde.³¹ Det ble da stilt spørsmål om sikkerhet ved utrykning fra Klubben som vil foregå i et område med både barnehage og videregående skole. Bekymringen gjelder spesielt de berørte gatene Klubben, Klubbveien, Pynten og Fiskergata som er trange og uoversiktlige der fartsgrensen er 30 km, samt at det tidligere er opplyst fra brannsjefen at det var 50-60 utrykninger per. år.

Kommunedirektøren har i svar til kontrollutvalget per epost sagt følgende:³²

«Lokalene er tidligere lakselakteri som i dag også leier ut til entreprenørselskapet Presis, samt at det også er et notbøteri i samme område. Disse skaper og har skapt langt større trafikale forhold som det ved regulering av området ble vurdert. Utover det ikke behov for ny vurdering. Det bemerkes at gjeldende trafikale regler skal følges av utrykningskjøretøy, og antydende skarpe oppdrag er 30 til 40 i året.»

I Nordkapp kommunes trafikksikkerhetsplan 2019-2022 framgår det blant annet følgende:³³

Hovedmål for Nordkapp:

- Ingen trafikanter skal bli drept eller hardt skadd i trafikken
- Det skal tilrettelegges for å gå og sykle mer uten at antall drepte og skadde øker

Kommunens satsningsområder:

- Sikre at trafikksikkerhetsarbeidet i kommunen blir samordnet
- Trygg vei til skole og fritidsaktiviteter for barn og unge
- Tilrettelegge for at alle innbyggere kan ferdes i trafikken som myke trafikanter

I Nordkapp kommune sin trafikksikkerhetsplan sies det videre blant annet at *«planen har rullerings- og rapporteringsrutiner. Planen ivaretar både trafikantrammede og fysiske tiltak»*.³⁴

I trafikksikkerhetsplanen sies det også at *«trafikksikkerhet bør være et årlig tema i kommunens arbeidsmiljøutvalg (Amu) og i kommunens folkehelsearbeid»*.³⁵

Sekretariatets gjennomgang av møteinnkallinger og møteprotokoller i kommunens arbeidsmiljøutvalg (Amu) viser ingen saker oppført vedrørende trafikksikkerhet på generelt grunnlag.

I Nordkapp kommune sin trafikksikkerhetsplan sies blant annet følgende om krav for å oppfylle kriteriene for å bli godkjent som trafikksikker kommune:

³¹ [Arkiv | nordkapp \(kommunetv.no\)](#) kommunestyremøte 4 mai 2021, kommunedirektøren svar på spørsmål

³² Kommunedirektørens svar til kontrollutvalget i sak 1/22, vedlegg 7

³³ [Trafikksikkerhetsplan 2019-2022 - Nordkapp kommune](#)

³⁴ trafikksikkerhetsplan 2019-2022, s.13

³⁵ Trafikksikkerhet kommune, kriterier fra trygg trafikk og i trafikksikkerhetsplan 2019-2022, s. 2

«Planen har rullerings- og rapporteringsrutiner. Planen ivaretar både trafikantrettede og fysiske tiltak».³⁶

Nordkapp kommune er per i dag ikke godkjent som trafikksikker kommune.

Trafikkanalyse³⁷

I en gjennomført trafikkanalyse er området Klubben definert i områderegulering Honningsvåg sentrum som tungtrafikk-trasé³⁸



I trafikkanalysen sies det blant annet følgende (utdrag fra ulike deler av trafikkanalysen):

«Det er flere krysningsfelt i tilknytning til både skole og barnehage i området. Trafikken til og fra Pynten 7 (brannstasjon) passere barnehage, videregående skole, og Honningsvåg skole. Noen gater er smalere enn det som anbefales for bruken som er i dag. I Storgata gjennom sentrum er det for eksempel både tungtrafikk/kollektivtrasé og parkering, som egentlig krever mer vegbredde enn det som er tilgjengelig. Det går også noe tungtrafikk i for smale bolig-gater sør for sentrum. Honningsvåg kommune har påpekt noen områder som behøver fortau, henholdsvis Klubbveien og i Sjøgata».³⁹

«Trafikksituasjonen rundt skolen og langs Elvedalen blir ofte oppgitt som en ubehagelighet eller fare. Dette kan være fordi barna ofte ferdes her, til og fra skolen, og at det derfor ofte knyttes erfaringer til stedet. Sett i lys av at disse forbindelsene er flittig brukt av barn i alle aldre, står trafikksituasjonen rundt skolen ut som en utfordring som bør vurderes».⁴⁰

Anbefalte tiltak er at området reguleres til enveisregulering».⁴¹

³⁶ trafikksikkerhetsplan 2019-2022, s.13

³⁷ Multiconsult 5.2.21 Trafikkanalyse i forbindelse med områderegulering

³⁸ [10201539-trafikkanalyse_05022021.pdf \(tffk.no\)](#)

³⁹ trafikkanalyse, Fig 4 s. 14

⁴⁰ [stedsanalyse-med-kommentarer.pdf \(tffk.no\)](#)

⁴¹ Trafikkanalyse, anbefalinger s. 4



Fig. 5 forslag til enveisregulering.

«Ifølge vegvesenets håndbok N100, bør ikke vegbredde (utenom parkering) være smalere enn 4,5 m i toveisregulerte gater. Vegnett for godstrafikk skal ha kjørefeltbredde på 3,25 m, som gir en vegbredde på 6,5 m (Vegdirektoratet, 2019). Ifølge vegvesenets håndbok N100 (Vegdirektoratet, 2019), er dimensjonerende bredde på lastebil 2,55 og på bil 1,8m. Totalt 4,35m + bredde til speil og manøvreringsareal. Oppmåling av veibreder for området på Klubben tilsier at dagens vegbredder er for smale, spesielt for større kjøretøy.»⁴²

«Sjøgata, Fiskeriveien og Klubbveien har spesielt behov for nye fortau. I Fiskeriveien er det markert der det er behov for fortau fra ny holdeplass til nytt gangfelt over til eksisterende fortau på motsatt side (vestsiden). Eksisterende fortau stopper lengre sørvest, før det kommer en ny fortausbit i svingen som møter en trapp i hele fortauets bredde. Det kan også vurderes å etablere fortau på østsiden av gaten fra svingen til ny holdeplass. Fortau bør helst være på samme side som tilliggende fortau og på den siden det blir færrest avkjørsler på tvers av fortauet. Når det er mange avkjørsler som krysser fortauet gjør nedsenking ved avkjørslene at de som går på fortauet opplever at dette går mye opp og ned. Dette kan reduseres ved bruk av skrå kantstein i stedet for full nedsenk i avkjørsler.»⁴³

⁴² Trafikkanalysen, s. 13.

⁴³ Trafikkanalysen, s. 30.

«Kommunen ønsker fortau i Klubbveien mellom kryss med Vågen /Turngata til Skårungen barnehage på Klubben. Vi støtter vurderingen av at det er behov for fortau her. Det er innslag av tungtrafikk og barnehagen ligger rett inntil et kryss (Figur 22). Fortau i boliggate/boligveger bør ha bredde på minimum 1,5 m. Boliggater bør utformes med bredde på 3,5 – 4,5 m. Gate for godtrafikk med dimensjonerende kjøretøy lastebil, vogntog eller modulvogntog skal ha kjørefeltbredde 3,25 m (vegbredde 6,5m) (Vegnormal N100). Å enveisregulere gata vil gi mindre breddebehov. Det vil samtidig forenkle trafikkbildet. Vi anbefaler derfor å enveisregulere Klubbveien og regulere inn fortau. Skilting med innkjøring forbudt vil også gjelde syklisters mens «forbudt for motorkjøretøy» ikke gjelder syklisters. Det bør gjøres en gjennomgang for å vurdere å tillate sykling mot enveiskjøring etter vegvesenets kriterier (Vegdirektoratet, NArundskriv 2016/7 kriterier for sykling mot enveiskjøring, 2016).»⁴⁴

«Vi ser at det på flere strekninger i Honningsvåg er flere funksjoner enn det er vegbredde til. Med høyere trafikk kunne en forvente at større kjøretøy ikke kom seg fram i gaten. Pga. topografiske forhold og bebyggelse er det heller ikke veldig mye areal tilgjengelig til utvidelser. Løsningen ligger da i å forenkle trafikkbildet der det er mulig, med f.eks. enveisregulering. Vi ser også at gange, kollektiv, turisttrafikk og trafikksikkerhet henger tett sammen. Flere steder kan en hindre turbusser å parkere der de ikke skal, samt bedre forholdene både for trafikksikkerhet, kollektivtrafikken og gående, ved å bygge om busslommer til kantstopp.

I Storgata er det egentlig behov for å fjerne gateparkering for å få en feltbredde iht. krav for trase for tungtrafikk og kollektiv. (Vegdirektoratet, 2019).

På Klubben, der det går tungtrafikk gjennom boliggater som er smale og uten fortau, kan en løse både breddebehov og forenkle trafikkbildet ved å enveisregulere enkelte strekninger, samt etablere fortau.»⁴⁵

Veiplan/rullering av vedlikeholdsplan

Kommunestyret har den 22. mars 2022 behandlet og vedtatt Rullering av vedlikeholdsplan vei 2022. Området Klubben fremkommer ikke i prioritert vedlikeholdstiltak for året 2022. Sekretariatet har i brev av 17. mars 2022 etterspurt veiplaner, men dette er ikke mottatt.

11.2 Sekretariatets vurdering av trafikksikkerhet

Sekretariatet registrerer at veiforholdene i området der ny brannstasjon er lokalisert beskrives som utfordrende, samt at det i tilgjengelige opplysninger presenteres ulike tall for brann- og rednings utrykningsoppdrag per år.

På grunnlag av det som er nevnt ovenfor vurderer sekretariatet at det kan være grunn til å gjøre nærmere undersøkelser om hvorvidt kommunen har gjort en forsvarlig nok kartlegging og vurdering av trafikkbildet/trafikksikkerheten i området der ny branngarasje er besluttet lokalisert.

Undersøkelse av dette må videre ses i sammenheng med sekretariatets vurderinger i kapitlene 6.12 (inngåelse av kontrakt), 7.2 (om ny branngarasje burde eller skulle utløst ny regulering/reguleringsplan etc. for området) og 8.2 (byggesaksbehandlingen).

⁴⁴ Trafikkanalysen, s. 31.

⁴⁵ Trafikkanalysen, s. 54.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov om vegar (veglova)
- Lov om vegtrafikk (vegtrafikkloven)
- Trafikksikkerhetsplan for Nordkapp kommune
- Trafikkanalysen – Nordkapp kommune
- Eventuelle relevante reguleringsplaner
- Eventuelle relevante områdereguleringer

12. Kontraktoppfølgning

Kontrakten er inngått 14. januar 2021 og gjelder fra juli 2021, men leieforholdet er per april 2022 ikke inntrådt. Kontrakten inneholder forpliktelser både for utleier og leier.

Utleier:

Utleier er forpliktet til å oppfylle krav i avtalen, pkt 1.1 samt vedlegg 1. *«Leieobjektet vil bli renoveret innvendig og utvendig etter tegninger og spesifikasjoner som er akseptert av leietaker. Som tillegg til avtalen vises til addendum nr. 1. Lokalene vil tilfredsstille arbeidstilsynets krav til rene/skitten sone og arbeidsplasser»*. I tillegg opplyser Kommunedirektøren i epost av 27. januar 2022 at ansvar for søknadsplikt, ferdigattest og godkjenninger ligger hos byggeier.

Leier:

Forpliktelser leier har ifølge kontrakten:

- 1.2** Utgifter til strøm, kommunale avgifter og vann i leieobjektet dekkes av leier. Måler for vann og elektrisitet er montert. Måler avleses ved oppstart av leieforholdet og leier tegner selv abonnementene i eget navn.

4. Vedlikehold

- 4.1 Leier har ansvaret for skader utover normal slitasje påført bygningen i utleieperioden.
- 4.3 Leier har det fulle innvendige vedlikehold av sine lokaler. Lokalene rengjøres av utleier før innflytting. Forøvrig sørger leietaker for renhold i utleieperioden.
- 4.4 Utleier forbeholder seg rett til å kontrollere at vedlikeholdet er godt og kan forlange mangler utbedret.
- 4.5 Leier plikter å behandle sine lokaler med tilbørlig aktsomhet og er ansvarlig for all skade som skyldes ham selv eller andre han har gitt adgang til anlegget.
- 4.6 Pålegg fra offentlige myndigheter om teknisk installasjoner, ombygging o.l. som må til før å drive den virksomhet som er tenkt, er leier sitt ansvar.

5. Fremleie - pantsettelse

- 5.1 Leier er ikke berettiget til å fremleie de leide lokaler eller deler av disse uten utleier sitt samtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn.
- 5.2 Leier har rett til å tinglyse denne kontrakt under forutsetning av at denne kontrakts øvrige punkter opprettholdes. Det samtykkes i at leieretten kan pantsettes og overdras som sikkerhet for lån og garantier i tilknytning til leier sin etablering og drift i lokalene.

Kontraktsoppfølging fra leier (Nordkapp kommune) har vi tilnærmet ingen dokumentasjon på. Det fremkommer ikke dokumentasjon på befaringer, og korrespondanse mellom utleier/kommunedirektør/kommune har vi kun epost vedrørende avklaringer rundt søknad om dispensasjon (kap. 8) Sekretariatet har etterspurt dokumentasjon, men det er ikke mottatt.

Offentlig postjournal viser hva utleier har sendt av søknader og fått godkjent.

12.1 Utgifter for kommunen på leiebygget før innflytting

Kommunedirektøren opplyser om at det ikke påløper husleie før bygget er innflytningsklar:⁴⁶

«Nordkapp kommune har ikke hatt egeninnsats på bygget eller leieutgifter pr. dags dato. Bygget er heller ikke ferdigstilt og leieforholdet er ikke tiltrådt, da det har oppstått forsinkelser blant annet som følge av pandemi».

Utskrift av reskonto for utleier viser at det ikke er betalt husleie frem til dags dato (kommunen betaler husleie til utleier for andre leieforhold). Vi har fått opplyst at kommunen mottok husleiefaktura sommeren 2021, men at den ble avvist av nåværende økonomisjef i kommunen.

⁴⁶Epost svar av torsdag 27. januar 2022, kontrollutvalget sak 1/22, vedlegg 7

12.2 Sekretariatets vurdering av kontraktsoppfølging

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å se nærmere på dette da det i liten grad kan dokumenteres en kontraktsoppfølging fra leier (Nordkapp kommune). Kontrakten skal sikre at rutiner, frister, ansvar, framdrift og krav til kvalitet er i samsvar med avtalen.

Sekretariatet vurderer at det ikke er grunn til å se nærmere på husleieutgifter. Husleieutgifter løper ikke før bygget er klart til overtakelse, og per april 2022 er ikke bygget tatt i bruk. Reskontro viser at kommunen ikke betaler leie, og dette bekreftes muntlig av økonomisjef (kommunen har et annet leieforhold hos samme utleier). Økonomisjefen opplyser om at det er mottatt faktura på leie, men kommunen avviste fakturaen med bakgrunn i at bygget ikke er tatt i bruk.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Økonomi og finansreglement
- Anbefalinger fra anskaffelser.no⁴⁷
- Avtaleloven

13. Habilitet

Sekretariatet har muntlig fra flere kilder blitt opplyst om at ordfører (Jan Olsen), kommunedirektør (Stig A Kjærvik) og utleier/daglig leder i Cape Fish Group AS (Bjørn R Olsen) er eller har vært omgangsvenner.

Sekretariatet har videre muntlig fra flere kilder blitt opplyst om at kommunedirektør (Stig A. Kjærvik) har leid bolig/leilighet hos utleier/daglig leder i Cape Fish Group AS.

Sekretariatet har gjennomgått diverse offentlige registre, men har på grunnlag av disse ikke funnet forretningsmessige forbindelser mellom utleier, ordfører og kommunedirektør.

Kommunedirektør og ordfører⁴⁸ har ingen roller i Cape Fish Group AS eller de øvrige selskap som daglig leder i Cape Fish Group AS har av roller i næringslivet.⁴⁹

13.1 Sekretariatets vurdering av habilitet

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å undersøke nærmere om det foreligger forhold som tilsier at kommunedirektøren og/eller ordfører – eller andre ansatte i kommunen - kan ha vært inhabil til å delta i behandling av saker som gjelder ny branngarasje.

Dette gjelder også om disse kan ha hatt dobbeltroller eller kombinasjonsroller som kan medføre interessekonflikter i behandlingen saken.

Særlig gjelder dette for kommunedirektøren, da vedkommende sin eventuelle inhabilitet også medfører avledet inhabilitet for de ansatte i kommunen.

⁴⁷ [Kontraktsoppfølging | Anskaffelser.no](#)

⁴⁸ [KS styrevervregister - KS](#)

⁴⁹ [Bjørn Ronald Olsen – Alle roller \(proff.no\)](#)

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger

- Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)
- Nordkapp kommune - Etske retningslinjer (2013)⁵⁰

14. Arkiv- og journalføring

Journalførte dokumenter knyttet til leieforholdet ⁵¹

Sekretariatet har gått gjennom offentlige postlister på kommunens hjemmeside fra perioden rundt utlysning av tilbud i januar 2021 og frem til mai 2022. Sekretariatet finner to saksnummer som er knyttet til saken. Arkiv i Nordkapp kommune bekrefter at dette er korrekt i epost av 3. mai 2022.

I journalførte dokumenter knyttet til kommunens *leie av branngarasjen* er første dokument ført inn den 7. juli 2021, *Søknad om tillatelse til tiltak fra Cape Fish Group AS*.

Følgende er registrert på saksnummer 2021/415, Leie av branngarasjen per 3. mai 2022:

Branntegninger ☑ Inngående brev Fra: CAPE FISH GROUP AS Journaldato: 09.03.2022 Saksnummer: 2021/415	VS: Branngarasje ☑ Inngående brev Fra: Stig Aspås Kjærvik Journaldato: 09.03.2022 Saksnummer: 2021/415
Dokumentasjon iht. brev datert 14. 01. 2022 ☑ Inngående brev Fra: CAPE FISH GROUP AS Journaldato: 09.03.2022 Saksnummer: 2021/415	Foreløpig svar i en forvaltningssak, branngarasjen ☑ Utgående brev Til: CAPE FISH GROUP AS Journaldato: 17.02.2022 Saksnummer: 2021/415
VS: Tilleggsdokumentasjon Brannstasjon. ☑ Inngående brev Fra: Bjørn Ronald Olsen Journaldato: 16.02.2022 Saksnummer: 2021/415	Vedr. brannstasjonen ☑ Utgående brev Til: Bjørn Ronald Olsen Journaldato: 15.02.2022 Saksnummer: 2021/415
***** ☑ Inngående brev Fra: ***** Journaldato: 10.02.2022 Saksnummer: 2021/415	Vi innvilger søknaden om samtykke ☑ Inngående brev Fra: Arbeidstilsynet Journaldato: 24.11.2021 Saksnummer: 2021/415
Vi trenger flere opplysninger for å behandle søknaden – varsel om avslag på søknad ☑ Inngående brev Fra: Arbeidstilsynet Journaldato: 30.09.2021 Saksnummer: 2021/415	Søknad om tillatelse til tiltak ☑ Inngående brev Fra: CAPE FISH GROUP AS Journaldato: 07.07.2021 Saksnummer: 2021/415

⁵⁰ Etske retningslinjer, innledning s. 1

⁵¹ Det er per mai 2022 kun mulig å gå ett år tilbake i postjournaler

I journalførte dokumenter knyttet til utlysning av konkurranse er det 3 journalposter som er journalført 14. januar 2021, 9. februar 2022 og 7. mars 2022. Følgende er registrert på saksnummer 2021/21 Utlysning- Leie av branngarasjen per 3. mai 2022:

Saksoversikt							Elements
Seleksjon:		Sak ID: 4137					
Rapport generert:		15.03.2022					
Sakstittel:			Saksnummer:				
Leie garasje for brannstasjon			2021/21				
Klassering(er):			Saksansvarlig (enhet/initialer):				
1 EMNE - M70 Brannforebygging - Felles			TEKS/PERPETT				
2 KTILLEGG - &52 Feste, byggle, leie, lease			Saksdato:				
			14.01.2021				
			Arkivdel:		Tilg. kode:		
			SEN				
Journalposter:							
Doknr	Tvde	Innhold	Journaldato	Dok. dato	Saksbehandler	Avsender/Mottaker	
0	Y	Avtaledokument mm.	09.02.2022	09.02.2022	RDM/STIKJA		
1	I	Leiekontrakt mellom Cape Fish Group AS og Nordkapp Kommune Brann & Redning	14.01.2021	14.01.2021	TEKS/PERPETT	CAPE FISH GROUP AS	
2	X	Anskaffelsesprotokoll	07.03.2022	07.03.2022	ØKS/LINPETT		

Flere dokumenter vedrørende branngarasjen ble journalført over ett år i ettertid, som for eksempel anskaffelsesprotokollen som er signert i januar 2021, den er først registrert i arkiv den 7. mars 2022.

Sekretariatet rettet en henvendelse til kommunen og fikk følgende tilbakemelding per epost den 3. mai 2022:

«Dato for journalføring er dagens dato (det kommer automatisk ved journalføring), som når post/arkiv importerer dokumenter til saken, og/eller når vi journalfører de poster som saksbehandler har satt til Ferdig/Ekspedert.

Systemet er lagt opp slik at de på post/arkiv kan endre journaldato ved behov, men normalt er ikke dette noe som gjøres.

Dokumentdato settes også automatisk ved importering av e-post (dagens dato), men ved manuell post som registreres må dette endres. Her svikter det av og til hos saksbehandlere og post/arkiv, noe som betyr at post/arkiv av og til endrer på dette ved journalføring».

Sekretariatet har i forbindelse med faktakartleggingen bedt kommunen den 18. mars 2022 om å få oversendt dokumenter som er knyttet til leieforholdet. Dokumentene er mottatt i perioden fra 28. april til 3. mai 2022. Sekretariatet har i liten grad mottatt etterspurte dokumenter.

Følgende er etterspurt og mottatt/ikke mottatt:

Dokumenter:

- Dokumenter i forbindelse med kommunens oppfølging av eventuelle pålegg fra Arbeidstilsynet i 2016. **Ikke mottatt**
- Korrespondanse i perioden fra utlysning i desember 2020 og frem til i dag mellom kommunedirektør/kommune og utleier. **Ikke mottatt**
- Tegninger over hvordan 1. og 2. etasje i leielokalet skal se ut etter ombygging. Mottatt.
- Eventuelle søknader om dispensasjon for området som skal leies til branngarasje. **Ikke mottatt**, men har sannsynligvis med at søker har fått opplyst at det ikke må søkes om dispensasjon.
- Anbudsprotokoll og tilbud i forbindelse med utlysning av lokaler til brannstasjonen. Anbudsprotokoll er mottatt, **Tilbud er ikke mottatt**
- Utskrift av reskontro over inn og utbetalinger fra Nordkapp kommune til Cape Fish Group AS fra 1. juni 2021 og frem til i dag. Mottatt.
- Kravspesifikasjoner som kommunen har til brannstasjon i henhold til forskrift om brann og redningstjeneste (utover det som er i mottatte ROS-analysen) **Ikke mottatt**
- Krav til fysisk arbeidsmiljø i brannstasjoner fra arbeidstilsynet **Ikke mottatt**
- Krav til dimensjonering av brannberedskap fra DSB (utover det som er i mottatte rapport fra Norconsult, firesafe analyse 2019) **Ikke mottatt**

Planverk:

- Kommuneplanens arealdel for 2015-2026, eventuelt siste vedtatte plan. Mottatt
- Vedtatte Reguleringsplaner for leie området. **Ikke mottatt**
- Øvrige vedtatte områdeplaner for leie området. **Ikke mottatt**
- Trafikksikkerhetsplan for området. **Ikke mottatt**
- Veiplaner for området. **Ikke mottatt**

Sakspapirer og møteutskrifter:

- Arbeidsmiljøutvalget og eller administrasjonsutvalget- Samtlige dokumenter fra møtene i 2020 og frem til i dag. **Mottatt noen møteutskrifter som er ufullstendige**
- Kommunestyrets behandling og vedtak som gjelder anskaffelse av ny branngarasje utover behandling av økonomiplan og budsjett i desember 2020. **Ikke mottatt**
- Vedtatte trafikkreguleringer/veinorm for området. **Ikke mottatt**
- Søknad og vedtak om bruksendringer av leielokalet fra lakseslakteri til brannstasjon-/kontorlokaler fra *hovedutvalget for tekniske tjenester*. **Ikke mottatt**

Rapporter:

- Rapport fra Arbeidstilsynet i 2016 vedrørende brannstasjonen. **Ikke mottatt**

Møtekalender, innkallinger og møteutskrifter er mangelfulle og det er blant annet ikke samsvar mellom mottatt dokumentasjon og det som ligger ute på hjemmesiden til kommunen, spesielt gjelder dette AMU. Ut fra det sekretariatet ser av saker så er det kun Arbeidsmiljøutvalgets møte 8.

desember 2020 (sak 16/20) som omhandler branngarasjen. Dette møtet er ikke i møtekalenderen, men tilsendte protokoll fra dette møte samsvarer med protokollutdrag som er gjengitt i kommunedirektørens svar til kontrollutvalget under kapittel 2.1.6. Sekretariatet har bedt om å få oversendt samtlige dokumenter fra møtene i *Arbeidsmiljøutvalget* for perioden 2020-2022. Vi har fått tilsendt møteprotokoller for 2020 og 2022.

14.1 Sekretariatets vurdering av arkiv- og journalføring

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å se nærmere hvorvidt dokumenter og korrespondanse er håndtert i tråd med relevant regelverk eller ikke.

Relevant regelverk og annet formelt rammeverk er blant annet som følger:

- Lov og forskrift om offentlige arkiv
- Lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd

Som tidligere nevnt så foreligger det i liten grad dokumentasjon og korrespondanse knyttet til leie av branngarasjen. Sekretariatet opplevde at søk i postjournalen i faktakartleggings-perioden plutselig ble begrenset, slik at man ikke kunne søke mer enn ett år tilbake. Det har vanskeliggjort dokumentasjonsinnhenting da vi blant annet ikke fikk opp dokumenter fra utlysingsperioden i desember 2020-januar 2021. Vi opplevde også at dokumenter som ikke ved tidligere søk var registrert kunne komme opp på senere søk med journalført dato tilbake i tid.

15. Oppsummering

Nedenfor redegjøres det for sekretariatets vurdering av forhold som gir grunnlag for videre undersøkelser. Vurderingene er gjort på grunnlag av sannsynligheten for at det kan ha forekommet avvik fra regelverk, annet formelt rammeverk, samt mål, vedtak og andre føringer kommunestyret har satt for virksomheten. Vurderingene gjøres videre på grunnlag av resultatet av faktakartleggingen som er beskrevet ovenfor i kapitlene 1 til 14.

Sekretariatet vurderer at det er grunn til å undersøke (ett eller flere av) følgende forhold:

1) Vurdering av alternative løsninger

Det synes å være grunn til å stille spørsmål om de alternative løsningene nybygg og ombygging av eksisterende bygningsmasse har vært tilstrekkelig vurdert før det ble valgt en løsning om leie.

2) Anskaffelsesprosessen

Kort frist for å gi tilbud, mangelfull kravspesifikasjon, manglende tilbudsdokument, lite konkret beskrivelse av tilbudsvurderingen og at anskaffelsesprotokoll er datert dagen etter utløpet av tilbudsfristen tilsier at det kan ha vært svikt i anskaffelsesprosessen. Det kan også være aktuelt å vurdere om kontrakten må anses å være en bygge- og anleggskontrakt i relasjon til anskaffelsesregelverket.

3) Leiekontrakten og kommunens oppfølging av denne

Manglende dokumentasjon av dialogen mellom partene før avtaleinngåelse, spørsmål om kommunens interesser er godt nok ivaretatt og manglende dokumentasjon av kontraktsoppfølging tyder på at dette er et område det er grunn til å se nærmere på.

4) Arealplaner, områdeplaner og reguleringsplaner

Usikkerhet om hvilke planer som per i dag gjelder for området der ny brannstasjon er lokalisert medfører risiko for at ombygging og bruk av bygget til brannstasjon ikke er i tråd med gjeldende arealplan og eventuelt også reguleringsplan.

5) Byggesaksbehandlingen

Det framstår for sekretariatet uklart hvilke bestemmelser i plan- og bygningsloven kommunen har og fortsatt behandler søknaden på grunnlag av, og det kan stilles spørsmål om behandlingen skjer på grunnlag av de riktige bestemmelsene. Foreliggende opplysninger tyder på at byggeier har igangsatt tiltaket uten at kommunen har gitt tillatelse, men det er ikke funnet opplysninger som tilsier at kommunen har reagert eller vurderer å reagere på dette.

6) Trafikksikkerhet

At veiforholdene i området ny brannstasjon er lokalisert beskrives som utfordrende, og at vi har fått presentert ulike tall for utrykningsoppdrag per år, gir grunn til å stille spørsmål om det er gjort en forsvarlig kartlegging og vurdering av trafikksikkerheten før leieavtale ble inngått.

7) Habilitet

Sekretariatet vurderer at det kan være grunn til å gjøre en nærmere undersøkelse av om daværende ordfører og kommunedirektør var inhabil i behandlingen av saken på grunn av personlige relasjoner og/eller dobbelt-/kombinasjonsroller.

8) Arkiv- og journalføring

At sekretariatet i liten grad har mottatt dokumenter som har vært etterspurt indikerer svikt på dette området.

16. Kilder, dokumenter og litteratur

www.nordkapp.kommune.no Nordkapp kommune sin hjemmeside⁵²

[Elements Publikum \(cloudservices.no\)](https://elements.publikum.cloudservices.no) Offentlig postjournal Nordkapp kommune.

[Rapport - Tilsyn og veiledning om eksponering for brannrøyk - desember 2018 \(arbeidstilsynet.no\)](#)

[stedsanalyse-med-kommentarer.pdf \(tffk.no\)](#) Multiconsult; Trafikkanalyse i forbindelse med områderegulering

Styringsdokumenter med mer – Nordkapp kommune

Økonomi og finansreglement 2017 Nordkapp kommune

Tertialrapporter

Budsjett 2021 og økonomiplan 2021 – 2024

Delegasjonsreglement av 2019-2023

Reglement for politisk styrer, råd og utvalg 2019-2023

Etiske retningslinjer 2013

[Planoversikt - Nordkapp Kommune](#)

Kommunens planstrategi 2019-2023

Arealplan 2002 – 2010

Arealplan 2015 – 2026

Sentrumsplan 1997

Sentrumsplan 2022 (ute på høring, frist 5 august 2022)

Vedlikeholdsplan fra 2020 – 2023

Trafikksikkerhetsplan 2019 – 2022

⁵² Nordkapp kommunes hjemmesider er under oppdatering. Dokumenter ikke tilgjengelige i perioden.

Innkallinger, saksutredninger og protokoller – Nordkapp kommune

Partssammensatt utvalg (AMU)tilsendt fra kommunen:

Møteprotokoll AMU 08.12-2020

Møteprotokoll AMU 21.04-2020

Møteprotokoll AMU 02.11-2020

Møteprotokoll AMU 15.06-2020

Møtereftrat AMU 1-22

Årsrapport 2020 AMU

Korrespondanse med mer – Nordkapp kommune og utleier

Epost svar fra Kommune direktør til North Cape Fish AS 08.02.2022:

[Elements Publikum \(cloudservices.no\)](https://elements.publikum.cloudservices.no)

Epost svar fra Teknisk sjef til North Cape Fish AS 17.02.2022: Foreløpig svar i en forvaltningssak, branngarasje:

[Elements Publikum \(cloudservices.no\)](https://elements.publikum.cloudservices.no)

Videoarkiv – Nordkapp kommune

04.05.2021:

[Arkiv | nordkapp \(kommunetv.no\)](https://arkiv.nordkapp.kommunetv.no) RS 4/21

Kontrollutvalget – Nordkapp kommune

<https://kusek.no/nordkapp-kommune/>

Media

Annonse i Finnmarksposten, 7 januar 2021.

[Finnmarksposten](https://www.finnmarksposten.no)

Publisert 02.04. 2022:

[Kontrollutvalget, Nordkapp kommune | Kontrollutvalget vil undersøke saken \(finnmarksposten.no\)](https://www.finnmarksposten.no)

Publisert 23.01.2022:

[Kontrollutvalget, Nordkapp kommune | Kontrollutvalget i Nordkapp vil ha orientering om branngarasjesaken \(finnmarksposten.no\)](https://www.finnmarksposten.no)

Publisert 03.02.2022:

[– Glad for ny branngarasje \(sogat.no\)](https://www.sogat.no)

Registre med mer

[www.Proff.no](https://www.proff.no)

[Forsiden - Brønnøysundregistrene \(brreg.no\)](https://www.brreg.no)

[KS styrevervregister - KS](https://www.kstyre.no)

[Kontraktoppfølging | Anskaffelser.no](https://www.anskaffelser.no)

Deres ref	Vår ref 2018/621-133	Saksbehandler Trond Lesjø	Dato 31.08.2022
------------------	--------------------------------	-------------------------------------	---------------------------

Oversendelse av notat/sak om faktakartlegging - Ny branngarasje - til uttalelse hos kommunedirektøren

Kontrollutvalget har oversendt «Faktakartlegging Branngarasjen» til kommunedirektøren for uttalelse før videre behandling.

Kommunedirektøren vil gi følgende generelle og konkrete kommentarer til rapporten.

Generelle kommentarer

Det er krevende for nåværende kommunedirektør å svare opp alle problemstillinger som reises i rapporten all den tid de sentrale personer som gjennomførte saksbehandlingen og anskaffelsen ikke lenger arbeider i Nordkapp kommune. Jeg har forespurt tidligere kommunedirektør om han ønsket å gi innspill til uttalelsen, men han viser til kommentarer gitt til avisen Sagat og har ikke ytterligere kommentarer.

Av de svært mange problemstillinger rapporten reiser synes det klart for kommunedirektøren at **kommunen har mange lærings- og forbedringspunkter ut fra denne saken**. Det gjelder ikke minst gjennomføringen av anskaffelsen som virker å ha blitt til under stort hastverk og med manglende dokumentasjon. Forbedringspunkter knyttet til den generelle saksbehandlingen gir rapporten klare indikasjoner på. Kommunedirektøren vil legge stor vekt på å ta dette med i sitt videre arbeid.

Jeg synes det er beklagelig at denne saken ikke ble sendt til uttalelse til kommunedirektøren før rapporten ble offentlig og behandlet i kontrollutvalget slik sakene normalt skal skje. Kommunedirektøren stiller seg også noe undrende til den metode som sekretariatet har brukt i denne saken. Det er neppe mulig å få fram fakta-grunnetaget i en slik sak kun ved å studere de dokumenter en har funnet fram til. En burde etter mitt syn tatt de nødvendige samtaler med sentrale aktører for å fylle ut bildet og kanskje sette de aktuelle dokumenter inn i en kontekst som ville gitt en bedre forståelse av fakta – dvs hva har skjedd og hvorfor. Når en i tillegg bruker postjournalen som hovedkilde vil en gå glipp av mange dokumenter som ligger på saken i saksbehandlingssystemet. Å ende opp med å stille et utall spørsmål uten å forsøke å få mer klarhet i sammenhengen kan gi et skjevt bilde av hva som faktisk har foregått.

Enkelte spesifikke kommentar

Alternativ utredning; Det var åpenbart at forholdene knyttet til HMS måtte forbedres, Arbeidstilsynets krav understreket dette. Det samme gjør rapporten fra Norconsult. Kostnader ved bygging og faren for stenging av dagens stasjon gjorde at leie framsto som åpenbart beste løsning.

Anskaffelsesprosess; Kommunedirektøren er enig i at anskaffelsesprosessen ikke ble gjennomført slik den bør gjøres. Tilbudsfristene var for korte, kravspesifikasjon synes å mangle og evalueringsprosessen synes å være overfladisk og det mangler en del dokumentasjon. Opplevelsen av at dette hastet med trussel om mulig stenging lå nok til grunn for noe av dette, men framdrift kunne vært ivarettatt også med en bedre prosess. På dette området har kommunen mye å lære og kommunedirektøren vil se nærmere på organisering av vårt innkjøpsarbeid og hvordan styrke kompetansen i organisasjonen.

Leieavtalen – oppfølging av denne; Det har vært fortløpende oppfølging av leieavtalen og den blir ikke tiltrådt før lokalene tilfredsstillende Arbeidstilsynets krav og det foreligger ferdigattest. Dette har tatt lang tid, men synes nå å være nær forestående.

Arealplaner – status; Det aktuelle område ble unntatt ved forrige revisjon av kommuneplanen da en ønsket en egen områdeplan for sentrum. Det er derfor planen av 2002 som en la til grunn som gjeldene. Det viser seg ved nærmere gjennomgang nå at reguleringsplanen fra 1989 fortsatt er gjeldene, den lå ikke i registeret og en trodde at den var opphevet. Denne planen viser området som industriområde. En beklager at dette ble oversett tidligere. Ny områdeplan som er på høring viser dette som kombinert formål.

Byggesaksbehandling; Under dette punktet er det nok trukket konklusjoner på et ufullstendig grunnlag, det er pr 21/4 35 dokumenter på saken og 22/6 50 dokumenter som dokumenterer saksbehandlingen. Disse ligger i sakssystemet og blir ikke journalført før saken er ferdig behandlet. Her burde en tatt direkte kontakt slik at en i en samtale kunne avklart dette. Det er bedt om svar når endelig vedtak er truffet, vedtak som gir tillatelse til gjennomføring av tiltak ble gitt 22. juni 2022. Det er nå søkt om ferdigattest og det er litt dokumentasjon som må på plass før den kan gis. Gi melding om det er ønskelig med ettersendelse av dokumentasjonen her.

Trafikksikkerhet; Sett i ettertid kunne det sikkert vært ønskelig med en trafikkanalyse før en fattet endelig beslutning om lokalisering. Med ett tilbud på bordet og tidspress ble ikke det gjort. En har nå vurdert at det bør tas en gjennomgang om hvilke tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko ved den valgte løsning.

Habilitet; Det er greit at det reises spørsmål ved kommunedirektørens habilitet, men å ikke undersøke dette nærmere og få konkretisert vurderingen er ikke tilfredsstillende. Det burde være en enkel sak å få kartlagt fakta her og gjort en vurdering i henhold til Fvl. Det samme er tilfelle for ordfører, og det er jo kun i forhold til vedtak om å gå for leie av lokale at ordførers habilitet er relevant for saken.

Arkiv og journalføring; Dette er sikkert et klart forbedringsområde for kommunen hvor våre rutiner bør gjennomgås og kompetanse heves i administrasjonen. Vi må se på forholdet mellom saksbehandlingssystemet og arkiv/journal om det fungerer slik det skal. Som tidligere nevnt ligger mye av dokumentasjonen i saksbehandlingssystemet til saken avsluttes.

Med hilsen

Trond Lesjø

Kommunedirektør

Dette dokumentet er elektronisk og sendes uten signatur

Fra: Tom Øyvind Heitmann

Sendt: tirsdag 28. juni 2022 14.05

Til: anne.trine.elde@nordkapp.kommune.no; 'Stig Aspås Kjærvik' <Stig.Aspas.Kjaervik@nordkapp.kommune.no>; Jan Olsen <Jan.Olsen@nordkapp.kommune.no>; TorHarald.Mikkola@politiker.nordkapp.kommune.no

Kopi: Nordkapp kommune (postmottak@nordkapp.kommune.no) <postmottak@nordkapp.kommune.no>; Kate M. Larsen <kate.m.larsen@kusek.no>; Bård Larsson <bard.larsson@kusek.no>; Roger Hansen (hansrog@online.no) <hansrog@online.no>

Emne: Oversendelse av notat/sak om faktakartlegging - Ny branngarasje - til uttalelse hos kommunedirektøren

Hei.

På møte 15. juni 2022 behandlet kontrollutvalget i Nordkapp kommune i sak 16/22 notat etter faktakartlegging vedrørende Nordkapp kommunes anskaffelse av ny branngarasje.

Kontrollutvalget vedtok som følger:

«Rapporten sendes kommunedirektør for uttalelse. Kontrollutvalget avventer til neste møte i utvalget for endelig videre beslutningsprosess av saken til kommunedirektør har gitt sin uttalelse til undersøkelsen.»

Vedlagt oversendes notatet til uttalelse hos kommunedirektøren.

Notatet sendes også til daværende ordfører, samt varaordfører (som også har vært fungerende ordfører i deler av undersøkelsesperioden).
Også disse gis anledning til å gi uttalelse til notatet.

Vedlagt følger også følgende dokumenter:

- Sekretariatets saksframlegg til kontrollutvalget i sak 16/22
- Protokoll fra møte i kontrollutvalget 15. juni 2022

Frist for å gi uttalelse er satt til **innen 1. september 2022**.

Eventuelle uttalelser sendes til post@kusek.no og/eller tom.oyvind.heitmann@kusek.no

Eventuelle uttalelser vil bli vedlagt notatet/saken når notatet/saken skal behandles på nytt i kontrollutvalget høsten 2022.

Med vennlig hilsen



Tom Øyvind Heitmann
Seniorrådgiver
Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotte Cállingoddi SGO
tom.oyvind.heitmann@kusek.no
Tlf: 918 72 937



SAKSFRAMLEGG

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00530

Sak 22/22

PROSJEKTSKISSE - FORVALTNINGSREVISJON - NORDKAPPREGIONEN HAVN IKS MED DATTERSELSKAPER, SAMT NORDKAPP HAVN KF

Saksdokumenter:

- Prosjektskisse forvaltningsrevisjon – Nordkappregionen havn IKS med datterselskaper, samt Nordkapp havn KF (vedlagt)

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget viser til revisjonens prosjektskisse i forvaltningsrevisjonen «Nordkappregionen havn IKS med datterselskaper, samt Nordkapp havn KF». Kontrollutvalget vurderer det slik at revisors beskrivelse av undersøkelsen er i samsvar med utvalgets forutsetninger i vedtak som ble gjort i sak som gjelder oppstart av forvaltningsrevisjonen (sak 17/2021).

Kontrollutvalget vedtar på bakgrunn av foreliggende prosjektskisse å be om at det leveres delrapporter som tar for seg følgende problemstillinger:

Første delrapport

- Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?
- På hvilken måte skjer valg av styret i Nordkappterminalen AS, og skjer valgene i tråd med regelverk på området?

Andre delrapport

- Er selskapene og det kommunale foretaket underlagt offentliglova, og etterlever de i så fall denne loven?

- Har prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skjedd i tråd med relevant regelverk, og er disse etableringene i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?
- Er driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?
- Er (eventuelle) inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på dette området?

Det legges til grunn at delrapportene oversendes kontrollutvalget v/sekretariatet innen henholdsvis seks og ti måneder fra dette vedtaket er formelt formidlet til revisjonen.

Kontrollutvalget ber revisjonen oversende prosjektplan til orientering så snart planen er ferdigstilt.

Saksopplysninger:

Saken har sin opprinnelse i et kommunestyrevedtak fra 4. mai 2021 (sak 25/2021) hvor kontrollutvalget blir bedt om å sette i gang forvaltningsrevisjon av selskapene Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS. Det framgår av vedtaket at kommunestyret ønsker at følgende undersøkes:

- Etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS
- Driften og inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS
- Styremøter og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS
- Prosessen rundt og etableringen av Nordkappterminalen AS
- Valg og styrer i Nordkappterminalen AS
- Driften og inngåtte avtaler vedrørende Nordkappterminalen AS
- Styremøter og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappterminalen AS

Sekretariatet har fra kommunen fått tilsendt forslagsstillers (Senterpartiets) henvendelse til kommunestyret, som foranlediget at saken om denne forvaltningsrevisjonen ble behandlet og vedtatt i kommunestyret. I denne henvendelsen står det blant annet følgende (i tillegg til det forslag til vedtak som ble vedtatt i kommunestyret):

Det har over tid bygd seg opp en bekymring over hvordan Nordkappregionen Havn IKS med underselskaper organiserer seg med private aksjeselskap. Det er ikke organiseringen i seg selv som er bekymringen, men hvordan dette blir forvaltet i henhold til offentlighetsloven, god forvaltningsskikk, samt lover og regler.

For å avfeie eventuelle uklarheter, bes saken oversendes kontrollutvalget for forvaltningsrevisjon/selskapsrevisjon av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS.

Kontrollutvalget har tidligere sendt en anmodning til kommunestyret om tilleggsbevilgning for å få gjennomført undersøkelsen, og denne ble behandlet av kommunestyret i møte 22. mars 2022 (sak 11/22). Kommunestyret avviste da kontrollutvalgets anmodning og uttalte at undersøkelsen skal utføres innenfor de årlige tildelinger kommunen gir. Kommunestyret ba samtidig om at kontrollutvalget prioriterer revisjonen av Nordkappregionen Havn IKS.

Denne saken er behandlet av kontrollutvalget i flere tidligere møter, og saksgangen er grundig gjort rede for i saksframlegg til sak 4/2022 i møtet som ble avholdt 28. januar 2022.¹ I dette møtet fattet utvalget vedtak om å be om en revidert prosjektskisse fra revisjonen fordi skissen som var mottatt kun omfattet tre av de sju problemstillingene kontrollutvalget tidligere hadde vedtatt, og fordi de utvalgte problemstillingene ikke dekket alle temaene kommunestyret hadde vedtatt skulle undersøkes. Utvalget ba også revisor om å anslå antall timer som ville gå med til å svare på hver enkelt hovedproblemstilling og hver aktivitet/milepæl, slik at kontrollutvalget hadde et godt beslutningsgrunnlag dersom utvalget fant det nødvendig å prioritere mellom problemstillingene.

Sekretariatet mottok revidert prosjektskisse fra revisor 16. februar 2022. I skissen beskriver revisor sin forståelse av oppdraget knyttet til alle sju problemstillinger, og det spesifiseres forventet tidsbruk på hver problemstilling og aktivitet per problemstilling. I skissen foreslår revisor at oppdraget deles i tre for å kunne rapportere raskere. Revisor foreslår at delrapport 1 omfatter problemstillingene 1 til 4, delrapport 2 problemstilling 7 og delrapport 3 problemstilling 5 og 6. Revisor opplyser at det er opp til kontrollutvalget å bestemme rekkefølgen på temaene som skal undersøkes.

Nedenfor presenteres revisors spesifikasjon tabellarisk. I kolonnen lengst til høyre er det krysset av for problemstillinger som er knyttet opp til kommunestyrets vedtak om hva som skal undersøkes.

Del- rap.	Problemstilling	Ant timer	Timer per delrap.	KS vedtak
1	1. Er selskapene og det kommunale foretaket underlagt offentliglova, og etterlever de i så fall denne loven?	45	400	Delvis
	2. Har prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skjedd i tråd med relevant regelverk, og er disse etableringene i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?	107		X
	3. Er driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?	107		X
	4. Er (eventuelle) inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på dette området?	107		X
3	5. Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?	56	143	X
	6. På hvilken måte skjer valg av styret i Nordkappterminalen AS, og skjer valgene i tråd med regelverk på området?	56		X
2	7. Hvilken økonomisk risiko har Nordkapp kommune overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS?	128	123	
	Bestilling	60		
	SUM	665	665	

¹ Saksframlegget finnes på denne adressen: https://kusek.no/wp-admin/admin-ajax.php?juwpfisadmin=false&action=wpfd&task=file.download&wpfd_category_id=291&wpfd_file_id=2714&token=&preview=1

Kontrollutvalget skulle opprinnelig behandle denne prosjektskissen på møte i utvalget 15. juni 2022 (sak 14/22), men utvalget vedtok å utsette saken til neste møte, for så å ses i sammenheng med andre saker om forvaltningsrevisjon.

Sekretariatets vurdering:

Som det framgår av tabellen anslår revisor at det vil gå med 665 timer til å undersøke alle problemstillingene kontrollutvalget har vedtatt. Revisor opplyser videre at Nordkapp kommune er tildelt 385 timer til forvaltningsrevisjon i 2022. Prosjektet vil dermed overstige tilgjengelige ressurser, men revisor opplyser å ha anledning til å gjennomføre bestillingen mot tilleggsbevilgning etter nærmere avtale. På bakgrunn av kommunestyrets vedtak i sak 11/22 vurderer sekretariatet en slik tilleggsbevilgning som urealistisk.

Dersom undersøkelsen begrenses til å omfatte problemstillingene som er knyttet opp mot kommunestyrets vedtak om hva som skal undersøkes, vil prosjektet ifølge revisors opplysninger kreve en tidsbruk på omtrent 500 timer (den første problemstillingen omfatter også et kommunalt foretak, som faller utenfor kommunestyrets vedtak). Også dette overstiger de tilgjengelige årlige timeressursene.

Sekretariatet vurderer det slik at en løsning som kan tilfredsstillе kommunestyrets pålegg om å holde seg innenfor de årlige tildelinger og å prioritere denne forvaltningsrevisjonen, er å gå med på revisors forslag om levering av delrapporter, og å begrense undersøkelsen til problemstillingene som kan knyttes til kommunestyrets vedtak. Dersom utvalget ber revisor om å levere delrapport 3 først og deretter delrapport 1, vil det relativt raskt – i hvert fall delvis – kunne foreligge en undersøkelse i samsvar med kommunestyrets vedtak.

På bakgrunn av det som er nevnt foreslår sekretariatet at revisors prosjektskisse godkjennes når det gjelder delrapport 1 og 3, at delrapport 3 skal leveres først og at delrapport 2 ikke bestilles.

Vi foreslår at det settes en frist for levering av delrapportene på henholdsvis seks og ti måneder fra utvalgets vedtak er formelt formidlet til revisjonen.



VEFIK

Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS
Oarje-Finnmárkku suohkanrevisiuvdna SGO



www.vefik.no

MANDAT/ PROSJEKTSKISSE

FORVALTNINGSREVISJON

2022

**Nordkappregionen Havn IKS med
datterselskaper, samt Nordkapp Havn
KF**

Utkast til mandat/prosjektskisse

1 Faglig innhold

1.1 Bestilling

Kontrollutvalget vedtok den 24.september 2021 i sak 17/2021 å bestille en forvaltningsrevisjon innen området Nordkappregionen havn IKS med datterselskaper, samt Nordkapp Havn KF.

Kontrollutvalgets bestilling er formulert slik:

1. Kontrollutvalget viser til kommunestyrets vedtak i sak 25/2021 der kommunestyret har bestilt en forvaltningsrevisjon av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS.

Kontrollutvalget vedtar å igangsette en forvaltningsrevisjon med utgangspunkt i kommunestyrets vedtak.

2. Kontrollutvalget vedtar følgende hovedproblemstillinger for denne forvaltningsrevisjonen:

Offentlighet

- Er selskapene og det kommunale foretaket underlagt offentleglova, og etterlever dem i så fall denne loven?

Proessen rundt og etableringen av datterselskapene

- Har prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skjedd i tråd med relevant regelverk, og er disse etableringene i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Driften av datterselskapene

- Er driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Inngåtte avtaler vedrørende datterselskapene

- Er (eventuelle) inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på dette området?

Styremøter og generalforsamlinger i datterselskapene

- Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?

Valg av styret i Nordkappterminalen AS

- På hvilken måte skjer valg av styret i Nordkappterminalen AS, og skjer valgene i tråd med regelverk på området?

Økonomisk risiko for kommunen i selskapene og det kommunale foretaket

- Hvilken økonomisk risiko har Nordkapp kommune overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS?
3. Kontrollutvalget ber Nordkapp kommunes revisjon (Vefik IKS) om å oversende en prosjektskisse/prosjektplan som viser revisjonens tolkning av oppdraget, slik dette er beskrevet i kommunestyrets vedtak i sak 25/21), kontrollutvalgets vedtak med saksfremlegg i sak 12/21, samt kontrollutvalgets vedtak med saksfremlegg i sak 17/21.

Kontrollutvalget forutsetter at revisjonen oversender prosjektskissen/prosjektplanen til kontrollutvalget v/sekretariatet innen seks uker etter at bestillingen er formelt formidlet til revisjonen.

Dersom kommunens revisjon ikke kan igangsette denne forvaltningsrevisjonen i 2021, forutsetter kontrollutvalget at revisjonen oversender prosjektskissen/prosjektplanen innen utgangen av januar 2022.

4. Kontrollutvalget ser behov for å ha en alternativ plan dersom kommunes revisjon ikke er i stand til å levere denne forvaltningsrevisjonen.

Kontrollutvalget viser i den sammenheng til kommunestyrets vedtak i sak 25/21 der det også framgår at kontrollutvalget legger frem sak for formannskapet/kommunestyret for eventuell ekstrabevilgning dersom denne forvaltningsrevisjonen utløser ekstra kostnader.

På grunnlag av dette sender kontrollutvalget henvendelse til kommunestyret der utvalget ber om at kommunestyret innvilger inntil kr 500.000 eks. mva. med det formål å finansiere eventuell gjennomføring av denne forvaltningsrevisjonen av annen leverandør enn kommunens revisjon.

Kontrollutvalget har ikke angitt formål med undersøkelsen noe som overlater til revisjonens forståelse hvilken retning prosjektet skal ta.

Kontrollutvalget har i sitt vedtak bedt om at det utarbeides en prosjektskisse. Revisjonen legger til grunn at hele undersøkelsen kan gjennomføres innenfor en estimert ressursramme på om lag 650 timer. I Vefik legges det til grunn at ved prosjekter av et slikt omfang, normalt vil medgå 25 arbeidsuker til gjennomføring av prosjektet. I tillegg beregnes 5 uker ventetid i forbindelse med oppstart, datainnsamling og høring slik at estimert leveringstid vil være 30 uker fra kontrollutvalgets vedtak for alle tre delene sett under ett. For prosjekter på størrelse med delprosjekt 1 på 450 timer vil tidsbruken være 17 uker for gjennomføring og tilsvarende fire uker ventetid med totalt 21 ukers leveringstid. For prosjekter på størrelse med delprosjekt 2 og 3 beregnes det totalt 10 til 12 ukers leveringstid.

1.2 Revisjonens forståelse av oppdraget

På bakgrunn av saksfremlegget og kontrollutvalgets vedtak forstår vi det slik at kontrollutvalget ønsker at det i undersøkelsen blir vurdert om etablering og drift av Nordkapp Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS har vært og er i samsvar med Nordkapp kommunestyres vedtak og forutsetninger slik det kommer fram av havneplan, budsjetter, økonomiplaner og andre relevante vedtak.

Denne undersøkelsen er bestilt av Nordkapp kommune, kontrollutvalgene i Porsanger og Lebesby vil bli informert om oppstart av forvaltningsrevisjon av Nordkappregionen Havn IKS og underliggende datterselskap.

1.2.1 Kontrollutvalgets problemstillinger:

1. Er selskapene og det kommunale foretaket underlagt offentleglova, og etterlever dem i så fall denne loven?

Her vil revisjonen belyse hvorvidt selskapene og foretaket er omfattet av offentleglova. Videre vil vi se på hvordan de, dersom de er omfattet av offentleglova, etterlever noen sentrale bestemmelser i loven.

2. Har prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skjedd i tråd med relevant regelverk, og er disse etableringene i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Her vil vi se etter om prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS har vært i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger slik det kommer fram av havneplan, eierskapsmeldinger, budsjetter, økonomiplaner og andre relevante vedtak.

3. Er driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Her vil vi undersøke om driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS er i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger sett opp mot stiftelsesdokument, vedtekter, havneplan, eierskapsmeldinger, budsjetter, økonomiplaner og andre relevante vedtak.

4. Er (eventuelle) inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på dette området?

Her vil vi undersøke om (eventuelle) inngåtte avtaler som gjelder Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS er i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger sett opp mot stiftelsesdokument, vedtekter, havneplan, eierskapsmeldinger, budsjetter, økonomiplaner og andre relevante vedtak.

5. Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?

Her vil revisjonen undersøke om innkalling, gjennomføring og rapportering av generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger er i henhold til aksjelovens bestemmelser vedkommende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS.

6. På hvilken måte skjer valg av styret i Nordkappterminalen AS, og skjer valgene i tråd med regelverk på området?

Her vil revisjonen kartlegge rutinene for valg av styre i Nordkappterminalen AS og om disse er i tråd med aksjeloven og selskapets vedtekter.

7. Hvilken økonomisk risiko har Nordkapp kommune overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS?

Under denne problemstillingen vil revisjonen undersøke hvilken økonomisk risiko Nordkapp kommune har overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS? Og om dette er i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

1.3 Rapportering til kontrollutvalg

Revisor vil med bakgrunn i oppdragets kompleksitet og omfang foreslå å dele opp oppdraget i tre deler (se under). Fordelene vil være raskere rapportering og kontrollutvalget vil få tidligere avklaringer på aktuelle spørsmål enn om revisjonens rapportering blir lagt opp til en fullstendig rapport. På den bakgrunn vil revisjonen foreslå å foreta oppdeling i følgende tema (Det vil være opp til kontrollutvalget å bestemme rekkefølgen for gjennomføring av tema.)

1. Delrapport 1 omfatter kontrollutvalgets problemstillinger nr. 1 til og med 4 (se kap.2 over).

Har prosessen rundt etablering og drift av datterselskapene samt inngåtte avtaler som gjelder Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger slik det kommer fram av havneplan, budsjetter, økonomiplaner, eierskapsmeldinger og andre relevante vedtak?

2. Delrapport 2 omfatter kontrollutvalgets problemstilling nr.7 (se kap.2 over).

Hvilken økonomisk risiko har Nordkapp kommune overfor Nordkapp havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS?

3. Delrapport 3: omfatter kontrollutvalgets problemstillinger nr.5 og 6 (se kap.2 over).

Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?

Foregår avvikling av generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger, styremøter og valg av styre i henhold til aksjelovens bestemmelser vedkommende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS.

Den endelige formuleringen av hovedproblemstillingen, samt vurdering om det skal utarbeides under- og/eller tilleggsproblemstillinger vil bli gjort i forbindelse med utarbeidelse av prosjektplanen etter at kontrollutvalget har godkjent prosjektskissen.

1.4 Revisjonskriterier (foreløpige) og kilder til revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere den reviderte virksomhet. Faktagrunnlaget vurderes opp mot kriteriene og danner basis for de analyser og vurderinger som foretas, og de konklusjoner som trekkes.

Nedenfor følger en presentasjon av revisjonskriteriene som vil bli lagt til grunn i undersøkelsen, der det blir redegjort for grunnlaget for kriteriene:

Problemstilling nr.1:

Er selskapene og det kommunale foretaket underlagt offentleglova, og etterlever dem i så fall denne loven?

Revisjonskriterier

Selskapene og det kommunale foretaket, dersom de er omfattet av offentleglova, skal etterleve sentrale bestemmelser i loven.

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 19.05.2006 Lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova)

Problemstilling nr.2:

Har prosessen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skjedd i tråd med relevant regelverk, og er disse etableringene i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Revisjonskriterier

Prosesen rundt og etableringen av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skal være i tråd med relevant regelverk, og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 22.06.2018 nr. 63 Lov om kommuner og fylkeskommuner (KL § 14-12), Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper, Lov av 21.06.1985 om registrering av foretak (foretaksregisterloven) samt havneplan, budsjetter, økonomiplaner, eierskapsmeldinger og andre relevante vedtak.

Problemstilling nr.3:

Er driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Revisjonskriterier

Driften av Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skal være i tråd med relevant regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper, havneplan, budsjetter, økonomiplaner, eierskapsmeldinger og andre relevante vedtak.

Problemstilling nr.4:

Er (eventuelle) inngåtte avtaler vedrørende Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på dette området?

Revisjonskriterier

Eventuelle inngåtte avtaler som gjelder Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skal være i tråd med relevant regelverk og kommunestyrets vedtak og forutsetninger på området?

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper, havneplan, budsjetter, økonomiplaner, eierskapsmeldinger og andre relevante vedtak.

Problemstilling nr.5:

Skjer styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS i tråd med regelverk som regulerer dette?

Revisjonskriterier:

Styremøter, generalforsamlinger og ekstraordinære generalforsamlinger i Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skal være i tråd med regelverk som regulerer dette?

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper

Problemstilling nr.6:

På hvilken måte skjer valg av styret i Nordkappterminalen AS, og skjer valgene i tråd med regelverk på området?

Revisjonskriterier:

Rutiner for valg av styret i Nordkappterminalen AS skal være i tråd med regelverk på området

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper

Problemstilling nr.7:

Hvilken økonomisk risiko har Nordkapp kommune overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS?

Revisjonskriterier:

Økonomisk risiko som Nordkapp kommune har overfor Nordkapp Havn KF, Nordkappregionen Havn IKS, Nordkappregionen Havn Holding AS og Nordkappterminalen AS skal være i samsvar med kommunestyrets vedtak.

Grunnlaget for kriteriene:

Lov av 22.06.2018 nr. 63 Lov om kommuner og fylkeskommuner (KL § 14-12), Lov av 29.01.1999 nr.6 om interkommunale selskaper, Lov av 13.06.1997 nr. 44 Lov om aksjeselskaper og havneplan, budsjetter, økonomiplaner, eierskapsmeldinger og andre relevante vedtak.

1.5 Metode

Datainnsamling

Metode er samlebetegnelsen på de framgangsmåtene som benyttes for å samle inn og behandle data som kan gi svar på problemstillingen i en undersøkelse.

De mest aktuelle framgangsmåtene ved innsamling av data vil være dokumentanalyse, intervju og regnskapsanalyser. Dersom det skulle oppstå utfordringer knyttet til datainnsamlingen kan andre metoder bli benyttet.

Det er vår vurdering at framgangsmåten beskrevet ovenfor vil belyse problemstillingene og fremskaffe et relevant og tilstrekkelig grunnlag for vurderingene knyttet til oppdraget.

Avgrensning

Porsanger og Lebesby kommuner er også eiere av Nordkappregionen Havn IKS og har derigjennom indirekte eierskap i Nordkappregionen Havn Holding AS, Nordkappterminalen AS, og videre eierforhold. Det har selvfølgelig betydning for etableringene og driften av selskapene.

Kontrollutvalget i Porsanger og Lebesby kommune vil bli informert om oppstart av undersøkelsen.

Nordkapp Havn KF er heleid av Nordkapp kommune.

Dataenes gyldighet og pålitelighet

Med gyldige data menes at det skal være samsvar mellom formålet for undersøkelsen og de data som er samlet inn. Med pålitelige data menes at data skal være mest mulig presise og nøyaktige.

Gyldigheten av data sikres ved at data samles inn med utgangspunkt i revisjonskriteriene. Dette gjelder både den dokumentasjon som innhentes, hvem som intervjues og hvilke spørsmål vi stiller.

Alle innsamlede data grupperes etter revisjonskriteriene. Evt. regnskapsdata og materiale fra eksterne rapportering som benyttes avgrenses til offisielle, avlagte tall og data.

Dataenes pålitelighet sikres gjennom intern kvalitetssikring, ved verifisering av data fra intervjuer og ved at undersøkte områder søkes belyst med data fra flere kilder.

Usikkerhet og risiko

Prosjektskissen bygger på forutsetningene som p.t er kjent. Ved oppstart og gjennomføring av prosjektet kan nye forhold komme til å gjøre det nødvendig med justeringer. Det må ut fra dette tas forbehold om justeringer eller endringer i alle deler av skissen. Dersom revisor ser behov for å endre prosjektets problemstilling eller annet underveis i en slik grad at det har vesentlig betydning i forhold til bestillingen vil dette avklares med kontrollutvalget.

Når det gjelder utarbeidelse av aktivitets- og fremdriftsplan før undersøkelsen har startet må det presiseres at det vil hefte stor usikkerhet til planen (under).

Utover forhold beskrevet ovenfor er det gjort følgende konkrete vurderinger omkring projektrisiko:

Tidsramme

I denne forvaltningsrevisjonen har vil lagt til grunn dokumentanalyse og intervju som metode for innsamling av data og som skal ligge til grunn for vurderinger og konklusjoner. Med bakgrunn i bestillingens mange og omfattende problemstillinger er det sannsynlig at det vil være en omfattende

datamengde som skal gjennomgås, studeres nærmere og analyseres før revisor kan begynne framstilling av data og skriving av rapport. Dette vil selvfølgelig påvirke tidsbruken i prosjektet.

I tabellene under har vi satt opp anslått tidsforbruk for hele prosjektet samlet og på hvert delprosjekt hver for seg i henhold de milepæler/aktiviteter vi legger til grunn i vår planlegging. Delrapport 1 er den største prosjektdelen og det er anslått at det vil medgå om lag 400 timeverk til gjennomføring av denne. Angående delrapport 2 og 3 er det anslått at det vil medgå om lag 142,5 og 122,5 timeverk hver for seg.

TIDSFORBRUK/TIMEVERK	DEL- RAPPORT 1	DEL- RAPPORT 2	DEL- RAPPORT 3	SUM
Bestilling				60
Planlegging og utarbeidelse av rapport	300	113	98	510
Verifisering/høring/kvalitetskontroll	65	15	15	95
	400	143	123	665

I tabellen under har vi gjort et anslag over tidsforbruk for hele prosjektet samlet og for hver problemstilling for seg. Her vil vi bemerke at problemstilling 1-4 og 5-6 henger sammen, splitting av problemstillingene vil føre til endringer i tidsforbruket. Datakilden for problemstillingene 2,3 og 4 vil være felles, det samme gjelder for problemstillingene 5 og 6. Å skille mellom fasene planlegging og utarbeidelse av rapport er lite hensiktsmessig og vil føre til unødvendig ressursbruk da det under alle omstendigheter vil medføre stor usikkerhet knyttet til de ulike estimater. Det samme gjelder for milepælene verifisering, høring og kvalitetskontroll. Når det gjelder bestillingsfasen angår dette det arbeidet som allerede er gjennomført for alle problemstillingene. Det lar seg derfor ikke gjøre å skille arbeidet med de forskjellige problemstillingene fra hverandre.

TIDSFORBRUK/TIMEVERK	PROBLEMSTILLINGER							SUM
	1	2	3	4	5	6	7	
Bestilling								60
Planlegging og utarbeidelse av rapport	38	88	88	88	49	49	113	510
Verifisering/høring/kvalitetskontroll	8	19	19	19	8	8	15	95
	45	107	107	107	56	56	128	665

Etter vedtak i representantskapet og bevilgning fra kommunestyret er Nordkapp kommune tildelt 385 timeverk til forvaltningsrevisjon i 2022, hele prosjektet er beregnet til 665 timeverk. Forutsatt at kontrollutvalget velger å gjennomføre hele prosjektet har ikke kommunen tilstrekkelig antall timeverk til rådighet innenfor de tildelte rammer. Dersom kontrollutvalget likevel velger å gjennomføre hele prosjektet har revisjonen - innenfor tilgjengelige ressurser - anledning til å gjennomføre bestillingen mot tilleggsbevilgning etter nærmere avtale.

Kritiske faktorer

Anslått timeforbruk er realistisk ut fra kjente forutsetninger og prosjektets kompleksitet. Etter vår vurdering er ovennevnte tidsplan for rapporten realistisk.

I skrivende stund er det knyttet usikkerheter knyttet til gjennomføring prosjektet. Usikkerheten er knyttet til tidspunkt for oppstart av prosjektet og til rekkefølgen for gjennomføring av delrapportene. Gitt oppstart av delrapport 2 eller 3 kan det være realistisk å legge til grunn at en delrapport kan overleveres kontrollutvalget før sommerferien.

Erfaringer ved gjennomføring av forvaltningsrevisjoner indikerer risiko for at forhold på kommunens side vil påvirke både ressursbruk og leveringstid. I Nordkapp kommune vil det erfaringsmessig være utfordrende å levere forvaltningsrevisjoner både innenfor knappe ressursrammer og innenfor knappe leveringsfrister. Selv om det i noen grad er tatt hensyn til dette ved estimert ressursbruk og antatt leveringstid anser vi at det foreligger forholdsvis stor risiko for at den reelle leveringstid kan overstige stipulert leveringstid. Risikoen knytter seg i noen grad til en antakelse om ressursknapphet i kommunen og sårbarhet ved fravær, men bygger i vel så stor grad på erfaringer som viser at dokumentasjon og dokumentasjonsgrad varierer stort både fra kommune til kommune og mellom sektorene i den enkelte kommune.



S A K S F R A M L E G G

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00599

Sak 23/22

VEILEDER OM HÅNDTERING AV HENVENDELSER TIL KONTROLLUTVALGET

Saksdokumenter:

- Veileder – Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget, vedtatt av styret i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) 7. juni 2022 (vedlagt)

Sekretariatets tilråkning:

Kontrollutvalget tar informasjonen om veilederen til orientering.

Saksopplysninger:

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) har laget en veileder for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget.

Henvendelser kan være generelle innspill til tema og områder for revisjon eller andre kontrollhandlinger. Slike henvendelser bør sees i sammenheng med kontrollutvalgets planarbeid.

Henvendelser kan også være tips om mer konkrete og mulige kritikkverdige forhold. Denne veilederen gir først og fremst råd om hvordan denne type henvendelser kan håndteres. Henvendelser kan for eksempel komme fra innbyggere, folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media, organisasjoner og revisor.

Veilederen er ment å være et supplement til Kontrollutvalgsboka.

Veilederen kan lastes ned her:

<https://www.fkt.no/fagtema/kontrollutvalg/horing-veileder-handtering-av-henvendelser-til-kontrollutvalget/>

Sekretariatets vurdering:

Sekretariatet tilrår at kontrollutvalget tar informasjonen om veilederen til orientering.



Forum for
kontroll og tilsyn



VEILEDER

Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

© Forum for kontroll og tilsyn 2022

Innhold

Oppsummering av anbefalinger	3
1. Innledning	4
2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller	6
2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret.....	6
2.2 Rolleavklaringer.....	6
3. God forvaltningsskikk	8
3.1 God forvaltningsskikk.....	8
3.2 Skriftlige henvendelser	8
3.3 Muntlige henvendelser.....	9
3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt	10
4. Sekretariatets behandling av henvendelser	12
4.1 Ulik praksis	12
4.2 Forslag til fremgangsmåte	12
5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser	13
5.1 «Trafikklysmodellen».....	13
5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat	13
6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser	15
6.1 Ressurser	15
6.2 Valg av kontrollhandlinger.....	15
7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid	16
7.1 Informasjon til innbyggere og andre	16
7.2 Kommunikasjonsstrategi	16
VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget	17
VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret	19
VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?	20

Oppsummering av anbefalinger

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

1. Innledning

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid med å føre kontroll med den kommunale forvaltningen.

Henvendelser kan være generelle innspill til tema og områder for revisjon eller andre kontrollhandlinger. Slike henvendelser bør sees i sammenheng med kontrollutvalgets planarbeid.

Henvendelser kan også være tips om mer konkrete og mulige kritikkverdige forhold. Denne veilederen gir først og fremst råd om hvordan denne type henvendelser kan håndteres. Henvendelser kan for eksempel komme fra innbyggere, folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media, organisasjoner og revisor.

Veilederen er ment å være et supplement til Kontrollutvalgsboka.¹

I en uformell spørreundersøkelse som ble gjennomført blant deltakerne på FKTs fagkonferanse i 2021, svarte 65 prosent ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid. 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket.

Det er få kontrollutvalg og sekretariat som har avtalt faste rutiner for hvordan henvendelser skal mottas og følges opp. På bakgrunn av dette opprettet FKT en arbeidsgruppe i juni 2021. Arbeidsgruppen fikk i oppdrag å utarbeide en veileder for hvordan kontrollutvalget kan håndtere henvendelser.

Arbeidsgruppen har bestått av: Henning Warloe kontrollutvalget i Bergen, Trond Egil Nilsen kontrollutvalget i Måsøy, Solveig Kvamme Sunnmøre kontrollutvalgssekretariat IKS, Ragnhild

Aashaug Kontrollutvalg Fjell IKS, Hilde Rasmussen Nilsen 2. vara til styret og Anne-Karin F Pettersen generalsekretær.

Høsten 2021 gjennomførte arbeidsgruppen en undersøkelse blant FKTs medlemmer om hvordan henvendelser blir håndtert. Underveis i veilederen oppsummerer vi noen fakta og viser eksempler fra undersøkelsen.

Målgruppen for veilederen er primært kontrollutvalgsmedlemmer og ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

Det er opp til kontrollutvalget selv å beslutte hvordan henvendelser skal behandles. Formålet med dette dokumentet er derfor å gi råd og anbefalinger.

¹ [Kontrollutvalgsboka](#) 3. utgåve, januar 2022.

Fakta:

Resultater etter Deloitte's uformelle undersøkelse på fagkonferansen juni 2021:

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

- ✓ 65 prosent svarer ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

- ✓ 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

Innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser

- ✓ 40 prosent svarer at innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser
- ✓ Andre kilder er folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media og organisasjoner

Området for henvendelser er i stor grad byggesak, plan og eiendom

- ✓ 40 prosent svarer at henvendelsene gjelder byggesak, plan og eiendom
- ✓ Andre tema er økonomi, innkjøp, kontrakt, personalsaker, arbeidsmiljø, saksbehandling generelt og barnevern

Kilde: Kommunerevisoren 4-2021

2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. God rolleforståelse og et godt samarbeid mellom kontrollutvalget og kommunestyret kan bidra til økt interesse for kontrollarbeidet.

2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret

Kontrollutvalgets mandat er å være kommunestyrets utøvende kontrollorgan. Det innebærer at kontrollutvalget skal gi uttalelse om kommunens årsregnskap og årsberetning, utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll og rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller

I tillegg har kontrollutvalget et påseansvar i forbindelse med regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Kontrollutvalget skal også påse at kommunens økonomiforvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak.

Utover det som er bestemt i lov og forskrift, kan kontrollutvalget i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid.

God dialog og samhandling mellom kontrollutvalget og kommunestyret gjør det lettere å få aksept for at kontrollutvalgets arbeid med henvendelser er viktig og relevant. Derfor bør kontrollutvalget diskutere hvordan utvalget kan skape forståelse og interesse for kontrollutvalgets arbeid blant medlemmene i kommunestyret.

Vedlegg 2 i veilederen lister opp en rekke tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret.

2.2 Rolleavklaringer

Styringsrolle²

Folkevalgte har fire sentrale roller: representasjonsrollen (ombudsrollen), lederrollen, styringsrollen og arbeidsgiverrollen. Kontrollutvalgets oppgaver med å føre kontroll på vegne av kommunestyret, tilhører styringsrollen som blant annet handler om oppfølging og kontroll.

Henvendelser fra innbyggerne om mulige kritikkverdige forhold til kontrollutvalgets medlemmer, bør derfor håndteres mer formelt enn det rollen som folkevalgt ellers gir rom for.

Arbeidsmåte

Kontrollutvalgsmedlemmer bør ikke gjøre egne undersøkelser av en henvendelse eller starte innsamling av fakta. Det kan bli oppfattet som om saksbehandlingen er påbegynt før kontrollutvalget som organ har gjort sin vurdering.

Dersom der er behov for å innhente mer informasjon før kontrollutvalget får henvendelsen, så gjøres det i samarbeid med sekretariatet for å sikre krav til forsvarlig saksbehandling.

Saksbehandlingen

Kontrollutvalget er ikke et ordinært forvaltningsorgan som fatter enkeltvedtak.³

Kontrollutvalget kan ikke fatte eller omgjøre vedtak som er bindende for administrasjonen.⁴

² Tillit, KS folkevalgtprogram 2019-2023, kap. 2.

³ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav b.

⁴ Kontrollutvalgsboka 2021, s. 18.

Videre betyr dette at de som kommer med henvendelser til kontrollutvalget, ikke er en part⁵ i påfølgende kontrollsak.

Det er ikke klagerett på kontrollutvalgets vedtak, men det kan være noen unntak, for eksempel:

- Avslag fra kontrollutvalget på innsynsbegjæring etter offentleglova.
- Enkelte vedtak som fattes av kontrollutvalget når kontrollutvalget opptrer som arbeidsgiver.
- Kontrollutvalgets krav på innsyn etter kommunelovens § 23-6 hos selvstendige rettssubjekter.

⁵ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav e.

3. God forvaltningsskikk

Kontrollutvalget er et offentlig organ⁶ og sekretariatet skal ivareta organets journalførings- og arkivplikt.

3.1 God forvaltningsskikk

God forvaltningsskikk bygger på de fire grunnleggende forvaltningsverdiene: demokrati, faglig integritet, effektivitet og rettssikkerhet. Verdiene blir ivaretatt ved at offentlige organ følger «forfatningsreglene» i forvaltningsloven, offentleglova og arkivloven.

Alle offentlige organ plikter å ha et arkiv som er ordnet og innrettet slik at dokumentene er sikret som informasjonskilde for samtid og ettertid, jf. arkivlova § 6. Et dokument er arkivverdig dersom det enten har blitt saksbehandlet eller har verdi som dokumentasjon. Det er et sekretariatsansvar å forvalte kontrollutvalgets arkiver i tråd med gjeldende arkivlov og arkivforskrift.⁷

Offentlige organ har journalføringsplikt som følge av både offentleglova og arkivforskriften. Journalen er et viktig redskap for å sikre åpenhet om offentlig saksbehandling, og er en forutsetning for demokratiet. Det er sekretariatet sitt ansvar å sørge for journalføring av kontrollutvalget sine dokumenter og korrespondanse. Sekretariatet har videre ansvar for å opprettholde personvernet til avsender ved å kontrollere at innkommende dokumenter helt eller delvis avskjermes, dersom det er hjemmel for dette.

Journalen er et viktig arbeidsverktøy som kan brukes som dokumentasjon på når en henvendelse ble mottatt, og hvordan den blir fulgt opp.

Arkivverket har utarbeidet en enkel sjekklister⁸ som kan være til hjelp for sekretariatet.

3.2 Skriftlige henvendelser

I dag foregår det meste av kommunikasjonen digitalt, også det som kommer inn til kontrollutvalget. Det brukes mange ulike kanaler, former og sjangre. Det som før kanskje kom som et brev, kan i dag komme som en SMS, e-post, melding på sosiale medier, et dokument via et digitalt møte, eller en registrering på en webportal, for å nevne noe. Det er sekretariatet sin oppgave å avgjøre hva som skal journalføres og arkiveres av kontrollutvalgets korrespondanse.⁹

Det er med andre ord sekretariatets ansvar å ivareta hensynet til god forvaltningsskikk. Derfor bør utvalgets medlemmer som mottar en henvendelse, oversende henvendelsen til sekretariatet slik at de kan bli håndtert etter fastlagte rutiner.

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

⁶ [Rettleiar til offentleglova](#) kap. 3.1 omtaler hva som er et offentlig organ, jf. offentleglova § 2.

⁷ For mer informasjon om arkiv, se [FKT og NKRFs felles veileder for arkivordning for](#)

[kontrollutvalgssekretariat \(2015\)](#)

⁸ [Sjekklister for journalføring og arkivering i departementene og statlige virksomheter - 2019.](#)

⁹ Dokument og saksdokument er nærmere definert i vedlegg 2.

Eksempel, skriftlig henvendelse:

Kontrollutvalgets medlem får en SMS fra en bekjent der det gis informasjon som er interessant og som medlemmet tenker at kontrollutvalget bør se nærmere på. Kontrollutvalgets medlem takker avsender for informasjonen og informerer om at den blir lagt fram for kontrollutvalget til vurdering.

Kontrollutvalgets medlem bør ta skjermdump av SMS-dialogen eller videresende den til sekretariatet for journalføring.

3.3 Muntlige henvendelser

Både sekretariatet og kontrollutvalgets medlemmer blir noen ganger oppringt av innbyggere og andre som mener de har informasjon som kontrollutvalget bør se nærmere på. Den som ringer bør oppfordres til å gjøre henvendelsen skriftlig og sende den til sekretariatet.

Alternativt kan mottakers notater fra muntlige samtaler arkiveres som et internt notat.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Eksempel, muntlig henvendelse:

Et medlem i kontrollutvalget møter en innbygger på butikken og vedkommende sier at "du som er med i kontrollutvalget..." Så gir vedkommende informasjon som medlemmet finner interessant.

Kontrollutvalgets medlem bør oppfordre innbyggeren til å sende det skriftlig enten rett til sekretariatet eller via medlemmet slik at det kan håndteres og journalføres.

3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt

Et flertall av de som svarte på undersøkelsen som FKT sin arbeidsgruppe gjennomførte høsten 2021, svarer at avsender får en bekreftelse på at henvendelsen er mottatt og en skriftlig underretning om hvordan henvendelsen ble behandlet (60 prosent).

Den som henvender seg til et offentlig organ som kontrollutvalget er, bør få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt og journalført. Tilbakemeldingen bør gi informasjon om at kontrollutvalget tar den til vurdering og at det ikke er klagerett på kontrollutvalgets vedtak. Videre bør avsender informeres om at hen ikke er part om det blir en sak.

Tilbakemeldingen bør videre inneholde veiledning dersom henvendelsen heller bør rettes til en annen instans.

Avsender har ikke rett på skriftlig tilbakemelding etter kontrollutvalgets behandling. Kontrollutvalget kan likevel vurdere om avsender skal få flere skriftlige tilbakemeldinger.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Eksempel 1:

«Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar).

Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering. Om kontrollutvalet vel å gå nærare inn på det som henvendinga gjeld, vil du kunne sjå i møteprotokollen som du finn på heimesida vår.

Ut over dette vil du ikkje få noko meir svar frå kontrollutvalet på henvendinga di.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av forskrift om revisjon i kommunar. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret eller revisjonen, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det ei henvending tek opp.

På generelt grunnlag kan ein seie at det er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.»

Kilde:

Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Eksempel 2

Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar). Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering.

Utan at vi har vurdert henvendinga di, vil vi på generelt grunnlag seie at det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som m.a. gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av kommunelova kapittel 23 og 24 <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83> og forskrift om kontrollutval og revisjon i kommunar <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det henvendinga tek opp.

Vi gjer også merksam på at kontrollutvalet ikkje er eit forvaltningsorgan som fattar enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2. Personar som henvender seg til kontrollutvalet er ikkje å rekne som part i ei eventuell påfølgjande kontrollsak. Det vil difor ikkje vera klagerett på vedtak gjort av kontrollutvalet, eller andre partsrettar etter forvaltningslova § 28 knytt til vedtak gjort av utvalet.

Du vil etter behandlinga i kontrollutvalet verta orientert om vedtaket, men som det går fram over vil du ikkje ha klagerett på vedtaket.

Kjelde:

Vestland fylkeskommune, sekretariat for kontrollutval

4. Sekretariatets behandling av henvendelser

Det er ulik praksis for hvordan henvendelser blir saksbehandlet før de legges fram for kontrollutvalget.

4.1 Ulik praksis

I undersøkelsen som arbeidsgruppen gjennomførte blant FKTs medlemmer høsten 2021, stilte vi spørsmål om hvordan henvendelsene blir lagt fram for kontrollutvalget. Svarene tyder på at det er ulik praksis.

Flertallet (63 prosent) svarer at de legger alle henvendelser fram som informasjons- eller meldingssak. I møte avgjør kontrollutvalget hva som er innenfor mandatet og hva som skal utredes videre av sekretariatet.

Under 20 prosent svarte at sekretariatet saksbehandler alle henvendelser før de blir lagt fram for kontrollutvalget som sak.

Det kan bety at sekretariatet i saksfremlegget gjør en vurdering av om saken hører inn under kontrollutvalgets mandat, og gir en anbefaling.

Rundt 20 prosent svarte at sekretariatet kun saksbehandler henvendelser som er innenfor mandatet til kontrollutvalget. Svarene kan tyde på at det er utvalgsleder som forhåndsvurderer hva som hører inn under mandatet.

Hvilken ordning som velges vil innvirke på hvor lang tid det tar fra en henvendelse kommer inn og til den er ferdigbehandlet.

4.2 Forslag til fremgangsmåte

Retningslinjer for hvordan kontrollutvalget behandler henvendelser, kan bidra til en større forutsigbarhet og økt tillit til saksbehandlingen. Retningslinjer må være i tråd med forvaltningslovens regler og god forvaltningsskikk. Saksbehandlingen kan foregå på følgende måte:

- ✓ Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen. Her kan spørsmålene i «trafikklysmodellen» være et egnet hjelpemiddel.
- ✓ Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.
- ✓ Henvendelser som ikke åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, drøfter sekretariatet med kontrollutvalgets leder som avgjør om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.
- ✓ For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser

Kontrollutvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid. I vurderingen av hvilke henvendelser som kontrollutvalget skal gå videre med, kan det være nyttig å stille noen kontrollspørsmål.

5.1 «Trafikklysmodellen»

Hvorvidt kontrollutvalget skal følge opp en ekstern henvendelse bør skje utfra en helhetlig vurdering. "Trafikklysmodellen" kan være et nyttig hjelpemiddel.

«Trafikklysmodellen» på neste side er utarbeidet av Deloitte AS. Tabellen nevner noen aktuelle spørsmål kontrollutvalget bør stille seg når utvalget skal bestemme om henvendelsen er en sak som skal følge opp eller ikke. Listen er ikke uttømmende, og relevansen av det enkelte spørsmål kan vektas ulikt.

Selv om kontrollutvalget i prinsippet kan ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, faller det utenfor utvalgets mandat å vurdere om politiske vedtak er formålstjenlige. Utvalget skal heller ikke brukes som arena for «omkamp».

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som dreier seg om en enkeltsak, som er under behandling i et annet organ eller som har en annen naturlig behandlingsvei,

som hos politiet, rettsapparatet, statsforvalteren, sivilombudet, KOFA, klageorgan i kommunen eller kommunens varslingskanal. Vedtak i en enkeltsak kan likevel avdekke systemsvikt som kontrollutvalget kan vurdere å se nærmere på.

Dersom henvendelsen gjelder et avvik, må det vurderes om det er andre instanser i kommunen som først skal vurdere dette, og om det dekkes av internkontrollen.

Henvendelser kan medføre mye støy og uklarhet rundt hvilken rolle kontrollutvalget kan og skal ha i en konkret sak. Fallgruvene kan være mange dersom kontrollutvalget involverer seg i en henvendelse som egentlig ikke egner seg for kontrollutvalget og de verktøyene kontrollutvalget disponerer. Det er fare for at oppfølging av henvendelser fortrenger risikoområder der behovet for kontroll er større. Kontrollutvalget må også være forberedt på at det er sannsynlig at de ikke vil klare å møte forventningene til den som har kommet med henvendelsen.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen» Kryss på røde felt kan peke i retning av å ikke følge opp henvendelsen, mens kryss på grønne felt kan tale for å følge opp henvendelsen.	Ja	Delvis	Nei	Ukjent
Vedrører henvendelsen misnøye med et politiskfattet vedtak?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Dreier henvendelsen seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Viser henvendelsen til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Viser henvendelsen til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Dreier henvendelsen seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Er henvendelsen under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Er det annen naturlig behandlingsvei for henvendelsen (ref. organene nevnt over)?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Kan henvendelsen, og henvendelsens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Berører henvendelsen et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Bør henvendelsen prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Grønt	Gult	Rødt	Grått

Tabell 1 Kilde: Deloitte AS

6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser

Hvordan kontrollutvalget kan gå videre med henvendelsen, er avhengig av ressursituasjonen og sakens karakter.

6.1 Ressurser

Kontrollutvalget skal hvert år utarbeide framlegg til budsjett som skal behandles i kommunestyret. For å gi kontrollutvalget gode arbeidsvilkår må kommunestyret stille nødvendige ressurser til disposisjon. Kontrollutvalget må på sin side synliggjøre for kommunestyret at det kan oppstå uventede situasjoner, som for eksempel henvendelser fra innbyggere, som kontrollutvalget må følge opp. Hvis kontrollutvalget ikke har tilgjengelige budsjettmidler, kan utvalget fremme sak om ekstramidler fra kommunestyret.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

6.2 Valg av kontrollhandlinger

Under følger noen eksempler på fremgangsmåter for kontrollutvalget:

Samle informasjon

Kontrollutvalget kan be sekretariatet om å samle inn informasjon som angår henvendelsen. Kontrollutvalget vurderer om det skal gjøres videre undersøkelser.

Orienteringer

Kontrollutvalget kan invitere kommunedirektøren eller andre til å orientere om kommunens system og rutiner for den type saker eller om det den konkrete henvendelsen tar opp. Dette kan gi kontrollutvalget et grunnlag for å vurdere om et saksfelt er tilstrekkelig belyst, eller om det er behov for ytterligere oppfølging og undersøkelse.

Inn i ROV-analysen

Kontrollutvalget kan ta det henvendelsen peker på videre med som innspill til mulig risiko i risiko- og vesentlighets analyse (ROV), eller til eksisterende prosjekt som gjelder samme tema i plan for forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll.

Kartlegging (forundersøkelse)

Dersom man ønsker en begrenset undersøkelse av et område, kan kontrollutvalget undersøke forholdet nærmere uten å foreta en større undersøkelse av området – i alle fall ikke i første omgang. Kontrollutvalget kan også vedta å gjennomføre en konkret leverandørkontroll.¹⁰

Forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll

Kontrollutvalget kan vedta å gjennomføre en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll. Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll betyr at man velger en systematisk tilnærming for å vurdere temaet som henvendelsen dreier seg om.

Videre undersøkelser

Dersom henvendelsen gjelder et spesifikt tilfelle som ikke egner seg for en systemgjennomgang slik en forvaltningsrevisjon ofte er, kan kontrollutvalget be om at det blir foretatt en mer omfattende undersøkelse.

Høring¹¹

En høring finner sted i forbindelse med møter i kontrollutvalget, der bestemte personer blir bedt om å svare muntlig på spørsmål fra medlemmene. Kontrollutvalget kan også be om at den som skal høres leverer inn sitt innspill skriftlig i forkant av høringen.

¹⁰ Jf. kommuneloven § 23-6, siste ledd.

¹¹ [Høring i kontrollutvalget? Veileder for høringer \(2014\).](#)

7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser til kontrollutvalget kan være verdifulle informasjonskilder. Gjennom å informere om hva som er kontrollutvalgets rolle, hvilke oppgaver det har, og hvordan utvalget jobber, kan kontrollutvalget legge til rette for en økt forståelse for utvalgets mandat.

7.1 Informasjon til innbyggere og andre

Innbyggere og offentligheten ellers har ofte lite kjennskap til hva som er kontrollutvalgets oppgaver. Synlighet og åpenhet er et mål for den offentlige forvaltningen generelt, og synliggjøring av kontrollutvalgets rolle, mandat og hvordan utvalget jobber kan bidra til flere og mer relevante henvendelser.

Kontrollutvalget mottar henvendelser. For at henvendelsene skal bli en verdifull informasjonskilde, bør kontrollutvalget ha en tydelig kommunikasjon om hva som er kontrollutvalgets mandat og hvordan utvalget jobber. For å avklare forventningene, kan det være viktig å formidle at kontrollutvalget hele tiden prioriterer ut fra risiko, vesentlighet og annen kjennskap til innholdet i henvendelsen innenfor sitt mandat.

Eksempel:

Informasjon til innbyggere og andre som kan legges ut på hjemmesiden til sekretariatet eller kommunen:

<https://sekom.no/om-sekom/kva-gjer-sekom/innspeil-til-kontrollutvalga.17203.aspx>

7.2 Kommunikasjonsstrategi

Noen enkle retningslinjer for hvordan den interne og eksterne kommunikasjon skal bidra til å synliggjøre kontrollutvalgets arbeid, kan nedfelles i en kommunikasjonsstrategi. Det kan hjelpe kontrollutvalget til å nå sine mål, og man

kan i større grad forutse konsekvensene av det som formidles.

Mediene gir en mulighet til å kommunisere med innbyggerne. Gjennom å være åpen, troverdig og vise tydelighet i hva som er kontrollutvalgets rolle, kan innbyggerne og mediene oppfatte kontrollutvalget som et ryddig og viktig kontrollorgan. Spørsmål som bør vurderes er hvilke medier som er aktuelle å bruke, hvilke type saker man bør være varsom med å kommentere og hvordan utvalget gjennom media kan nå sine mål over for de ulike gruppene.

Ønsker utvalget å velge en aktiv strategi der kontrollutvalget går ut i media og kommenterer saker? Eller ønsker utvalget å velge en mer tilbakeholden strategi hvor utvalget kun responderer når de blir utfordret? Hvilken rolle kontrollutvalget tar i media, avhenger av hvordan utvalget ønsker å jobbe. Det viktige er å skape tillit til at kommunen er underlagt en betryggende, folkevalgt kontroll.

Hvilken strategi som velges vil også være avhengig av den politiske kulturen i den enkelte kommune. Målet kan nås på ulike måter, men utvalget må være bevisst på hva som kan bli konsekvensene av de ulike valgene.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

1. Henvendelser til kontrollutvalgsmedlemmer

Henvendelser til kontrollutvalgsleder eller -medlemmer må til sekretariatet for journalføring og saksbehandling.

2. Muntlige henvendelser

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne journalføres og saksbehandles av sekretariatet.

3. Sekretariatets saksbehandling før kontrollutvalgets møte

Sekretariatet journalfører og arkiverer henvendelsen i tråd med rutiner for journalføring og arkivering.

Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen i forhold til kontrollutvalgets mandat, «trafikklysmodellen» og vanlige krav til saksforberedelse.

Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender i tråd med pkt. 4 og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.

Alle andre henvendelser drøfter sekretariatet først med kontrollutvalgets leder. Om nødvendig kan sekretariatet gjøre enkle avklaringer, for eksempel om henvendelsen er til behandling hos annen instans. Kontrollutvalgets leder beslutter om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.

For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

4. Tilbakemelding til avsender

Alle som henvender seg til kontrollutvalget må få tilbakemelding fra sekretariatet om at den er mottatt og blir vurdert. Om nødvendig gis det veiledning om hva som er rett instans for henvendelsen.

5. Partsrettigheter

Avsender har ingen partsrettigheter i en eventuell sak som behandles i kontrollutvalget. Avsender har heller ingen klagerett på kontrollutvalgets eventuelle vedtak om å ikke gå videre med saken.

6. Kontrollutvalgets vurderinger og prioriteringer

På grunnlag av saksutredningen fra sekretariatet vurderer kontrollutvalget i møte, om og eventuelt hvordan henvendelsen skal følges opp.

Kontrollutvalget kan bruke «trafikklysmodellen» som hjelp i sin vurdering av om henvendelsen egner seg til oppfølging av kontrollutvalget.

Kontrollutvalget må i tillegg vurdere om utvalget har ressurser til å følge opp den aktuelle problemstillingen.

7. Kontrollutvalgets handlingsalternativer

Kontrollutvalgets handlingsalternativer kan være:

- a. Kontrollutvalget vurderer at dette ikke er en sak som kontrollutvalget vil følge opp og tar henvendelsen til orientering. Saken avsluttes.
- b. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen ved å be om mer informasjon. Utvalget kan for eksempel be kommunedirektøren om å gi informasjon i neste møte. Utvalget kan også be sekretariatet om å hente inn mer informasjon.
- c. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen med en kontrollhandling.

8. Hvis henvendelsen skal følges opp med en kontrollhandling

Dersom kontrollutvalget mener at henvendelsen dreier seg om et saksfelt som utvalget bør se nærmere på, må kontrollutvalget vurdere følgende:

- Tilsier en risiko- og vesentlighetsvurdering at utvalget skal bruke ressurser på saken, nå eller senere?
- Hvilken kontrollaktivitet er det mest hensiktsmessig å iverksette dersom det skal gjennomføres en kontroll?
- Skal den aktuelle henvendelsen brukes direkte i selve kontrollen eller skal den brukes indirekte til å indikere risikoen på et område?

Dersom forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll er aktuell kontrollaktivitet, kan saksfeltet settes på planen for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll når det skal lages ny plan eller planen skal rulleres. Eventuelt kan saksfeltet inkluderes i formål og/eller problemstillinger i en forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll som skal bestilles.

Dersom utvalget vedtar å bestille en forvaltningsrevisjon eller annen undersøkelse, følges vanlige prosedyrer for dette, jf. pkt. 9.

9. Videre behandling

Det videre forløpet i saksbehandlingen følger de vanlige prosedyrene i tråd med bestiller/utfører-modellen, tilsvarende som for en forvaltningsrevisjon eller den kontrollformen som er valgt av kontrollutvalget.

VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret

- ✓ Kontrollutvalgets medlemmer bør inviteres til kommunestyrets folkevalgtopplæring slik at de får samme innsikt i rollen som folkevalgt. Her bør også kommunestyrets og kontrollutvalgets kontrolloppgave være tema.
- ✓ Kontrollutvalget/sekretariatet bør tidlig i valgperioden holde en presentasjon for kommunestyret om arbeidet til kontrollutvalget.
- ✓ Kontrollutvalget bør årlig ha et dialogmøte med ordfører hvor de snakker om hvilke forventninger kommunestyret og kontrollutvalget har til hverandre, og om det er saker eller områder som kontrollutvalget bør følge med på. Dette bør følges opp.
- ✓ Kontrollutvalget bør ta initiativ overfor kommunestyret til å drøfte rutiner for hvor ofte kontrollutvalget skal rapportere om sitt arbeid, utover det som er lovpålagt.
- ✓ Kontrollutvalget kan avtale med ordfører at protokollen fra kontrollutvalgets møter blir lagt fram som referatsak i kommunestyret. Kontrollutvalgets leder kan be om taletid for å gi utfyllende informasjon, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalgets leder bør ta ordet når kommunestyret skal behandle rapporter fra kontrollutvalget og orientere om funn og anbefalinger som utvalgets forslag til vedtak bygger på, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Alle medlemmer, evt. ordfører og gruppeledere i kommunestyret, kan med fordel involveres i ROV-prosessen¹² og få mulighet til å komme med innspill på viktige temaer som kan legges inn i planene før behandling i kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalget bør midtveis i perioden rullere vedtatt plan, og også her kan f.eks. gruppeledere og andre folkevalgte, inviteres til å komme med innspill til nye temaer for revisjonen.
- ✓ Plan for utvalgets arbeid bør oversendes kommunestyret til orientering.
- ✓ Årsrapporten fra kontrollutvalget bør utformes på en måte som vekker interesse for utvalgets arbeid.
- ✓ I kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning kan utvalget legge inn temaer og problemstillinger som kan være av interesse for kommunestyrets medlemmer, f.eks. kommunal økonomisk bærekraft (KØB)

¹² Risiko- og vesentlighetsvurdering

VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?

Offentleglova [§ 4](#) har definert hva som er å regne som saksdokument.

Et **dokument** er informasjon som kan presenteres som en samlet, avgrenset helhet. Det kan være en e-post, en video, en SMS, et tradisjonelt brev på papir, eller en PDF-fil. Det er ikke teknologien eller formatet som bestemmer om noe er et dokument.

For å vite om noe er et **saksdokument** må en først vurdere om innholdet gjelder virksomhetens ansvarsområde. Og om det har kommet inn til, lagt fram for eller opprettet av virksomheten. Det meste sekretariatet oppretter på vegne av kontrollutvalget er å regne som saksdokumenter når det er sendt ut.

Offentleglova [§ 4](#) nevner også hva som ikke er å regne som saksdokument.

Er dokumentet sendt inn eller ut av virksomheten?

Hvis du har fått en henvendelse, eller selv henvendt deg til noen utenfor din egen virksomhet, regnes denne kommunikasjonen som «sending» inn eller ut. Det er ikke kanalen eller metoden som avgjør dette, men om dokumentet har blitt formidlet til eller fra en representant for virksomheten.

Blir dokumentet saksbehandlet og har verdi som dokumentasjon?

Terskelen for hva som regnes som saksbehandling er lav. Saksbehandling er når du sammenstiller, vurderer eller bruker informasjon, for så å forberede eller ta en avgjørelse på vegne av virksomheten.

Kilde: [Arkivverket](#)



SAKSFRAMLEGG

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00600

Sak 24/22

KONTROLLUTVALGETS FORSLAG TIL BUDSJETT FOR KONTROLLARBEIDET I 2023

Sekretariatets tilrådning:

Med henvisning til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Nordkapp kommunestyre med kopi til formannskapet.

Kontrollutvalget viser til foreslått budsjett for kontrollarbeidet i Nordkapp kommune for 2023 med en netto ramme på kr 1 318 800.

Saksopplysninger:

Ifølge forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 skal kontrollutvalget utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapets innstilling til kommunestyret. Kontrollutvalgets budsjettforslag følger uendret saken. Det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.

Kommunestyret skal vedta et samlet budsjett for kontrollarbeidet i kommunen, blant annet utgifter til kontrollutvalget, sekretariatsbistand og revisjon.

Budsjettforslaget fra kontrollutvalget kan bare endres av kommunestyret. Grunnen til dette er at kontrollutvalget skal være fritt og uavhengig av de organene som utvalget skal kontrollere. Tilstrekkelige budsjetttrammer er en forutsetning for at kontrollutvalget skal kunne utføre alle oppgavene utvalget har ansvaret for.

Budsjettets utgiftsposter kan generelt sett deles inn i tre hovedområder: kontrollutvalgets interne drift, kjøp av sekretariatstjenester og kjøp av revisjonstjenester.

Intern drift

Budsjettet for kontrollutvalgets interne drift er for 2023 foreslått å være budsjett 2022 justert for kommunal deflator, som av KS foreløpig er anslått til å bli på 2,7 – 3,5 %.¹

¹ <https://www.ks.no/fagomrader/okonomi/sjefokonomens-side/kommunal-deflator-for-2022-og-2023/>

I kontrollutvalgets budsjettforslag legges det til grunn en kommunal deflator på 2,7 % i 2023.

Sekretariatstjenester

Representantskapet i Kusek IKS har vedtatt et budsjett for 2023 med en fordelt utgift for Nordkapp kommune på kr 348 870 i 2023 mot kr 277 500 i 2022. Dette tilsvarer en økning på 25,7 %.

Økningen for Nordkapp kommune henger sammen med at representantskapet i selskapet har vedtatt en ny beregningsmodell for fordelingen av utgiftene til eierkommunene. Denne beregningsmodellen vurderes å være mer rettferdig, da den til forskjell fra tidligere modell legger mindre vekt på eierkommunens innbyggertall og mer vekt på det faktiske sekretariatsarbeidet (antall møter med mer) som selskapet utfører for hver eierkommune. For eierkommunene vil dette for de minste kommunene føre til økning og for de største eierkommunene en reduksjon. Selskapets samlede budsjett for 2023 har en økning på om lag 8 %. Dette skyldes blant annet lønns- og prisvekst, samt nye og økte lisensavgifter som følge av overgang til nytt elektronisk (digitalt) sak-, journal- og arkivsystem for kontrollutvalgene.

Revisjonstjenester

Representantskapet i Vefik IKS har per 13. september 2022 ikke vedtatt budsjett og fordelte utgifter for sine eierkommuner (herunder Nordkapp kommune) for 2023. På forespørsel fra sekretariatet har revisjonsselskapet v/daglig leder informert om at representantskapet trolig vil vedta budsjett for 2023 på møte i løpet av oktober 2022. Dette betyr at ikke foreligger budsjettvedtak fra representantselskapet i revisjonsselskapet som gjelder Nordkapp kommunes utgifter (tilskudd/revisjonshonorar) til revisjonsselskapet for 2023.

Det foreligger derfor usikkerhet i tilknytning til hva som vil bli det endelige budsjettallet (kommunens utgifter) til revisjonsselskapet i 2023. Sekretariatet har derfor valgt å legge inn et estimert budsjettall for denne budsjettposten for 2023, det vil si budsjett 2022 justert for kommunal deflator (2,7 %). Dette gir et estimert budsjettall for denne budsjettposten på kr 898 830.

Sekretariatet vurderer det som uheldig at ikke kommunens revisjonsselskap har vedtatt budsjett for 2023 til en slik tid at det kan inntas i kontrollutvalget og kommunens ordinære budsjettbehandling. Vi vil i den sammenheng understreke at lov om interkommunale selskap «forutsetter at selskapet selv tilpasser sine rutiner til nødvendig saksbehandlingstid i de deltakende kommuner».²

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2023 er som følger:

Funksjon 110 Kontroll og revisjon		Budsjett 2022	Budsjett 2023
	Godtgjørelse folkevalgte (fast ledergodtgjørelse)	20 600	21 200
	Møtegodtgjørelse	10 300	10 600
	Ref. tapt arbeidsfortjeneste		
	Kontormateriell		
	Abonnement	2 100	2200
	Beverting møter/kurs	3 100	3 200
	Opplæring, kurs	20 600	21 200
	Skyss- og kostgodtgjørelse	12 400	12 700

² Kristin Bjella, Gudmund Knudsen og Magnus Arbakke. *Kommunale selskaper og foretak – kommentarutgave*. 2001. Kommuneforlaget, på side 171.

	Andre transportutgifter		
	Avgifter, gebyr, lisenser, kontingent		
	Kjøp av tjenester		
	Kjøp fra IKS (revisjon)	875 200	898 830
	Kjøp fra IKS (sekretariat)	277 500	348 870
	Sum netto driftsutgifter	1 227 200	1 318 800

*Budsjetallet for posten «Kjøp fra IKS (revisjonstjenester)» et estimert budsjettall da det per 13. september 2022 mangler budsjettvedtak i revisjonsselskapets representantskap.



S A K S F R A M L E G G

Kontrollutvalg:	Nordkapp kommune	Saksbehandler:	Tom Øyvind Heitmann
Møtedato:	21. september 2022	J.nr:	KUSEK00431

Sak 25/22

REFERATSAKER

Saksopplysninger og sekretariatets tilrådninger:

Henvendelsene nedenfor deles ut og refereres i møtet.

Kontrollutvalget bør sette av litt tid i møtet til å lese gjennom henvendelsene før referatsakene behandles i utvalget.

Referatsaker der kontrollutvalget er kopimottaker foreslår vi at tas til orientering samt at kontrollutvalget forventer at Nordkapp kommune følger opp henvendelser til kommunen i henhold til lovkrav for området. Referatsaker som er stilet til kontrollutvalget vurderes i henhold til veilederen for håndtering av henvendelser (sak 23/22).

Følgende referatsaker foreligger til møtet:

1. Referatsak 3/22

Epost: Fwd: Ny purring krav om innsyn

Fra Ørjan Johansen, datert 28. august 2022

Til Nordkapp kommune

Kopi: Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Referatsak 3/22 tas til orientering.

Kontrollutvalget forventer at Nordkapp kommune følger opp innsynsbegjæringer til kommunen i henhold til lovkrav på området.

2. Referatsak 4/22

Epost: Fwd: Purring tidligere krav om innsyn

Fra Ørjan Johansen, datert 28. august 2022

Til Nordkapp kommune

Kopi: Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Referatsak 4/22 tas til orientering.

Kontrollutvalget forventer at Nordkapp kommune følger opp henvendelser til kommunen i henhold til lovkrav på området.

3. Referatsak 5/22

Epost: Fwd: Krav om innsyn: Utredning plassering ny svømmehall flere steder i Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 2. august 2022

Til Nordkapp kommune

Kopi: Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Referatsak 5/22 tas til orientering.

Kontrollutvalget forventer at Nordkapp kommune følger opp henvendelser til kommunen i henhold til lovkrav på området.

4. Referatsak 6/22

Epost: X kommunedirektør oppsigelse og ulovlig fravær med full lønn.8

Fra Ørjan Johansen, datert 3. august 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

I henhold til veilederen for henvendelser til kontrollutvalget kan det tale for å følge opp henvendelsen.

Referatsak 6/22 følges opp ved at dette signaliseres til revisjon under strategiplan for regnskapsrevisjon.

5. Referatsak 7/22

Epost: Bistand er nok nødvendig

Fra Ørjan Johansen, datert 4. august 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

6. Referatsak 8/22

Epost: Nye Omsorgsboliger, Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 2. august 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

Referatsak 8/22 følges opp i neste møte ved at administrasjonen innkalles til en orientering om den konkrete saken.

7. **Referatsak 9/22**

Epost: Utredning svømmehall

Fra Ørjan Johansen, datert 2. august 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

8. **Referatsak 10/22**

Epost: Anskaffelse nytt vannverk skipsfjord Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 28. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

9. **Referatsak 11/22**

Epost: Fwd: Nordkapp kommune (svømmehall med mer)

Fra Ørjan Johansen, datert 3. august 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

10. **Referatsak 12/22**

Epost: Kirkegården i nordkapp kommune, fakta rapport Kusek

Fra Ørjan Johansen, datert 1. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune med flere

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

11. **Referatsak 13/22**

Epost: Fwd: Miljøforurensing Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 3. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

12. Referatsak 14/22

Epost: Fwd: Miljøforurensing Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 2. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

13. Referatsak 15/22

Epost: Omsorgsboliger pris ca 36.000.000 kr X mva

Fra Ørjan Johansen, datert 5. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune med flere

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

Referatsak 15/22 følges opp i neste møte ved at administrasjonen innkalles til en orientering om den konkrete saken.

14. Referatsak 16/22

Epost: Byggherre styrt enhetspriskontrakt, nye omsorgsboliger Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 5. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune med flere

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

Referatsak 16/22 følges opp i neste møte ved at administrasjonen innkalles til en orientering om nye omsorgsboliger i Nordkapp kommune.

15. Referatsak 17/22

Epost: Nye omsorgsbolig Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 6. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune med flere

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

Referatsak 17/22 følges opp i neste møte ved at administrasjonen innkalles til en orientering om nye omsorgsboliger i Nordkapp kommune.

16. Referatsak 18/22

Epost: Anbud/ tilbudsdokumentet nye omsorgsboliger Nordkapp kommune

Fra Ørjan Johansen, datert 8. juli 2022

Til Nordkapp kommune
Kopi: Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Referatsak 18/22 følges opp i neste møte ved at administrasjonen innkalles til en orientering om de nye omsorgsboligene i Nordkapp kommune.

17. Referatsak 19/22

Epost: Fwd: Miljøforurensing Nordkapp kommune saksnummer 22/3428

Fra Ørjan Johansen, datert 8. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i forvaltningsrevisjon, samt vurderinger på systemnivå i risiko- og vesentlighetsarbeidet for kommende planperiode.

18. Referatsak 20/22

Epost: Fwd: Krav om innsyn : Utmelding av Stig Kjærvik fra arbeidstaker registret 30.06-2022

Fra Ørjan Johansen, datert 9. juli 2022

Til Kontrollutvalget i Nordkapp kommune

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar opplysninger i henvendelsen med seg i det videre arbeidet på aktuelle områder i strategiplan for regnskapsrevisjon.

Referatsak 20/22 tas til orientering og sees i sammenheng med referat sak 6/22.