



Til kontrollutvalget i Hammerfest kommune

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	284/2024-LAH	Lars-André Hanssen lah@komrevnord.no	41 69 52 80	17.09.2024

Notat fra KomRev NORD IKS i forbindelse med kontrollutvalgssak 50/2024 – Ny behandling – Utredning av revisjonsordning for Hammerfest kommune

I kontrollutvalgets vedtak fra 6. mai 2024 i sak 28/24 står det i første kulepunkt følgende:

«Utrede KomRev Nords kompetanse til å levere forutsigbare tjenester til Hammerfest kommune. I utredningen skal det også innhentes opplysninger om erfaringer etter 1 år med revisjonstjenester fra KomRev Nord.»

Vi kan ikke se å ha blitt kontaktet eller bedt om å levere inn dokumentasjon som kan bidra til å belyse hvorvidt vi som selskap har kompetanse til å levere forutsigbare tjenester til Hammerfest kommune. Vi gir derfor i det følgende opplysninger som bidrar til å belyse KomRev NORDs kompetanse og våre tjenester overfor Hammerfest kommune fra og med 1.7.2023 og til dags dato.

For eksempel har KomRev NORD hatt ekstern kvalitetskontroll fra NKRF (NKRF-Kontroll og revisjon i kommunene). Vi har hatt kontroll flere ganger og siste kontroll var i 2021. Kontrollen var både på regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon og vi fikk bestått på begge kontrollene. Under kontrollen er det to utfall, bestått eller ikke bestått.

Vi gjennomfører også kundeundersøkelser med jevne mellomrom for å få tilbakemelding på den jobben vi gjør. Her har vi gode tall og tilbakemeldinger som viser hvor vi er gode og på hvilke områder kundene våre ønsker at vi skal justere oss.

KomRev NORD evaluerer også alle forvaltningsrevisjonsprosjektene vi gjennomfører. Vi sender spørreundersøkelse til kontaktpersonene i kommunene. Dette gjør vi for å evaluere vårt eget arbeid og for å få tilbakemelding på prosess, kommunikasjon, revisors kompetanse på området og selve innholdet i rapporten. Eksempelvis har vi fått tilbakemelding fra Hammerfest kommune etter ferdigstillelsen av forvaltningsrevisjonsprosjektet som omhandler avvik og varsling. Resultatet av denne følger senere i notatet.

Vi viser til saksfremlegget til kontrollutvalgets sak 50/2024. Innledningsvis ønsker vi å være tydelige på at vi ikke kommenterer de forhold som måtte gjelde Vest-Finnmark kommunerevisjon (Vefik). Vårt anliggende gjelder KomRev NORD og de avtaler som er inngått om levering av revisjonstjenester fra vårt selskap. Det gjelder både overfor Hammerfest kommune og Vefik.

Sakspapirene til kontrollutvalgets møte 19.9. sendt fredag 13.9. kl. 1808 fra sekretariatet, inneholder forslag til vedtak i sak 50/2024. Dette skjer uten at hele saksfremstillingen følger saken. Vi stiller spørsmål ved saksutredningen og saksbehandlingen når tilråding til vedtak er fattet uten at hele saksutredningen er ferdigstilt.

Vi ønsker å trekke frem noen momenter i saksfremlegget vi mener er misvisende.

- Av utredningen fremgår det at man ikke fikk behandlet regnskapet for 2022 i kommunestyret innen den 30.6.2023.

KomRev NORD er ansvarlig revisor for revisjonen av regnskapet for 2023 og dette ble behandlet av kontrollutvalget den 6. juni 2024. Kommunestyret behandlet regnskapene for 2023 i sitt møte den 20.6.24. Det betyr at kommunestyret i Hammerfest for første gang på flere år behandlet regnskapet innenfor fristen den 30. juni.

Informasjon fra Vefik viser at utkast til regnskap ble levert revisjonen den 30. juni 2023. Det var en del avvik i forbindelse med avleggelsen og nytt regnskap ble avlagt 9. august 2023. Utkast til årsberetning ble levert 14. juli 2023. Revisjonsberetning fra Vefik er datert 11. oktober 2023.

Hammerfest kommune har ikke behandlet regnskapene for 2020, 2021 og 2022 innenfor fristen 30. juni. Regnskapet for 2023 ble behandlet innenfor fristen. Kommunestyret behandlet regnskapet den 20. juni.

- Midt på side 13 vises det til et oppslag i Nordlys.

Vi skjønner ikke helt hva dette har med Hammerfest kommune å gjøre. Dette er en sak som handler om en dialog med Tromsø kommune gjennom vår løpende revisjon med kommunen. Spørsmålet som ble diskutert er hvordan man skal beregne minimumsavdrag på verdien av de tomtene kommunen eier. Høringsnotatet fra Departementet viser at de problemstillingene som KomRev NORD og kommunedirektøren i Tromsø kommune har spilt inn til departementet (via NKKF), var uavklarte og at det er behov for klargjøring av rettstilstanden knyttet til behandling av tomter. Blant annet foreslår departementet nå å øke avdragstiden for ikke avskrivbare eiendeler til 50 år. Hvis den endringen blir vedtatt, vil dette et godt stykke på vei gi de økonomiske effektene som vi har synliggjort. Dette vil ikke lukke handlingsrommet for kommunene, tvert imot utvide det, som er kjernen i vårt poeng i dette spørsmålet.

Dersom det er vurdert at medieoppslag fra kommuner hvor KomRev NORD er revisor er relevant, bør det vises også til andre medieoppslag som for eksempel:

- Legesaken i Lyngen
- Selvkost i Harstad
- Pleie og omsorg i Skjervøy

- Hollenderen i Finnmark fylke
- Innkjøp i Tromsø kommune

- På side 17 står det:

Deltakerkommunene i IKS og KO har ubegrenset økonomisk ansvar i forhold til eierandel, og medlemmene i SA har plikt til å bidra til at foretaket har forsvarlig egenkapital.

Det hadde vært interessant å få vite om Kusek har eksempler på at eiere av interkommunale revisjonsselskaper har kommet i en situasjon hvor en eller flere eiere har måtte innfri selskapets forpliktelser. KomRev NORD er et selskap som hverken har lån eller andre lignende forpliktelser.

- På side 17 står det:

Deltakerkommunene har både et selskapsrettslig ansvar og er samtidig oppdragsgiver. Ulike ansvarsforhold og behov kan bli stående i motsetningsforhold.

Det hadde vært ønskelig om dette kunne konkretiseres med reelle eksempler.

- På side 17 om ulemper ved IKS-ordningen står det følgende:

Selskapets størrelse og kommunens eierandel kan være avgjørende for graden av kommunens innflytelse og påvirkningskraft. En liten eierandel vil trolig innebære begrenset mulighet til innflytelse.

Dette er i liten grad kommentert når det gjelder gjennomgangen av «inngå avtale med en annen revisor». Her vil en kommune ikke ha noen påvirkning. I tillegg vil innsynet i selve revisjonsarbeidet kunne reduseres på grunn av offentlighetsloven. KomRev NORD streamet sitt representantskapsmøte, noe vi er pålagt gjennom den nye IKS-loven som medfører stort fokus på åpenhet.

I KomRev NORD er det kun eiere med mer enn 10 prosent eierandel som har to medlemmer i representantskapet, det øverste eierorganet. Hammerfest kommune har rundt 2,5 prosent eierandel og har således samme påvirkning som Finnmark fylkeskommune, Harstad kommune og Narvik kommune.

I april 2024 vedtok et enstemmig representantskap at Leif Vidar Olsen fra Hammerfest trer inn som styremedlem i KomRev NORD. Valgkomiteen som består av representantskapets leder Louis Edvardsen og nestleder Mona Benjaminsen er de som har arbeidet med og innstilt på valg av nytt styre. På bakgrunn av dette har Hammerfest kommune et medlem av styret i KomRev NORD. Det er totalt syv styremedlemmer i selskapet, hvor to er ansattrepresentanter.

- Midt på side 18 vises det til en tabell

Sammenligningen som er gjort er relativt misvisende siden den viser til atskillig større kommuner som helt klar vil ha en stordriftsfordel. For å illustrere dette har vi sammenlignet kostnadene til sekretariat med to kommuner som er relativt like store samt Finnmark fylkeskommune.

	Hammerfest	Senja	Sortland	Finnmark FK
Utgifter til sekretariat 2024	800 000	434 000	303 000	290 500
Antall innbyggere april 24	11 297	14 873	10 742	75 053
Antall KU-møter	6	5	6	7
Utgifter per innbygger	70,8	29,2	28,2	3,9

Her fremgår det tydelig at store enheter har en stordriftsfordel.

I tidligere saksfremlegg har man vist til Haugalandet, og Karmøy kommune spesielt, som et område/kommune som hadde gått fra offentlig revisjon til å inngå avtale med annen revisor. Karmøy kommune er tilbake i offentlig revisjon gjennom inntreden i Rogaland revisjon IKS. Fra og med 1. juli 2021 er kommunene Karmøy, Haugesund, Tysvær, Vindafjord, Sauda, Sveio, Etne, Bokn og Utsira gått inn som eiere i Rogaland Revisjon IKS. Her sier Rogaland revisjon at bakgrunnen for at man søkte mot Rogaland revisjon var mangelen på kontinuitet på revisor. Hvert møte var det en ny revisor som kom fra andre steder enn Haugalandet. Man opplevde at revisor manglet både lokalkunnskap og var svake på kommunalt regnskap.

- Midt på side 19 står det følgende:

Uavhengighet til kommuneadministrasjonen er ivaretatt fordi revisor ikke har noen tilknytning til kommuneorganisasjonen. Tidsbegrensede kontrakter gjør det sannsynlig med jevnlig utskiftning av revisjonsselskap.

Våre revisorer har heller ingen tilknytning til kommuneorganisasjonen. Alle våre revisorer, både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, vurderer løpende sin uavhengighet. De som er oppdragsansvarlige revisorer, bekrefter i tillegg hvert år sin uavhengighet overfor kontrollutvalget.

Uavhengighet kan gå flere veier. Hva hvis revisor, i tillegg til å være revisor for en kommune også er revisor for et stort privat selskap som er leverandør til kommunen. Så havner kommunen i tvist/konflikt med denne leverandøren, er kommunens revisor da uavhengig?

I tillegg står det at tidsbegrensede kontrakter gjør det sannsynlig med jevnlig utskiftning av revisjonsselskap. Er det bra for kommunen?

- Øverst på side 19 står det:

Private revisorer er underlagt kvalitetskontroll i regi av Revisorforeningen.

Dette gjelder kun innenfor regnskapsrevisjon. Revisorforeningen gjennomfører ikke kvalitetskontroller av forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroller slik NKRF gjør det.

Vi stiller spørsmål ved hvorfor det i saksfremlegget ikke tydeligere er vist til at de selskapene som er medlem i NKRF også er underlagt kvalitetskontroll, det gjelder både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. KomRev NORD er underlagt kvalitetskontroll – vi har det med oss i alt vi gjør. Vi var sist kontrollert i 2021 og bestod begge kontrollene.

Vi har, gjennom de standardene vi er satt til å følge, krav til intern kvalitetskontroll. Dette har vi løst gjennom at Revisjon Midt-Norge SA årlig gjennomfører en ekstern kvalitetskontroll av vårt arbeid. Dette gjelder både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

- Øverst på side 23 står det:

I selskapsavtalen og selskapets årsregnskap for 2023 er det opplysninger om samlet egenkapitalinnskudd, men tallene samsvarer ikke. Basert på disse tallene utgjør Hammerfest kommunes andel enten i overkant eller underkant av kr 200 000. Vi legger til grunn at kommunens innskudd er kr 200 000.

I oversiktene det vises til er eierbrøken til Hammerfest kommune avrundet til én desimal. Hvis vi tar med f.eks. 4 desimaltall vil prosenten utgjøre 2,5017. Innskudd kapital pålydende kr. 7 994 709 ganget med 2,5017 prosent gir oss en sum av kr. 200 003. Dette ble det også opplyst om fra KomRev NORD i kontrollutvalgets møte den 6.5.2024.

- På side 19 står det:

Større revisjonsselskap kan tilby tjenester innenfor forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, og et større selskap har ofte spisskompetanse på flere områder innen FR.

Bedre kompetanse og spesialistkompetanse er en del av bakgrunnen for at KomRev NORD ble etablert. I tillegg til å kunne ha en bredere kompetanse ved å være et større selskap, har vi også etablert spesialistgrupper innen ulike områder, eksempelvis offentlige anskaffelser, moms, lønn, selvkost etc. Dette har vi gjort for å kunne styrke oss innenfor de områdene vi opplever etterspørsel etter veiledning fra eierkommunene våre.

- Det vises til på side 19 at de store revisjonsselskapene har kontorsteder enkelte plasser i Nord-Norge.

Etter hva vi erfarer så sitter kompetansen på offentlig revisjon i de store byene som Oslo, Bergen og Trondheim. Det er her kompetansen er, og det er her ressursene styres fra. BDO har avviklet sitt kontor i Tromsø når det gjelder revisjon.

KomRev NORD har en lokal forankring og vi ønsker å være der hvor oppdragsgiverne våre er. Vi satser på Nord-Norge, har kunnskap om lokale forhold og vi ønsker å bruke hele landsdelen.

- Nederst på side 19 står det:
Kommunale revisjonsenheter (som for eksempel KomRev Nord IKS) kan i utgangspunktet delta i konkurranse om kjøp av revisjonstjenester på samme vilkår som private revisjonsselskaper.

Gjennom IKS-loven er det regulert hvor mye et interkommunalt selskap kan ha i omsetning utover leveranser til eierkommunene. Dette gjør at vi som selskap vil ha begrensede muligheter til å delta i anbudskonkurranser.

Det er lagt ved to vedlegg utarbeidet av Revisorforeningen. Det er NKRF som er det standardsettende organet når det gjelder revisjon av kommuner og fylkeskommuner. NKRF har utarbeidet standarder for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll og har på egen hånd utarbeidet de fleste standardene/veiledningene innenfor regnskapsrevisjon av kommuner og fylkeskommuner. For utfyllende opplysninger se- <https://www.nkrf.no/publikasjoner>

Sekretariatets vurdering av de ulike alternativene.

Vi finner det interessant at Kusek, som også har valgt en selskapsform som et interkommunalt selskap, er såpass kritisk til denne selskapsformen. Bruken av interkommunale selskap innen kommunal revisjon og innen kontrollutvalgssekretariater er svært utbredt.

Tabellene på side 20 og utover, med vurderingsindikatorer, stiller vi spørsmålstegn ved. Det hadde vært interessant å få nærmere informasjon om:

- Hvilke faglige vurderinger eller faglige hensyn er tatt med i utarbeidelsen av graderingene i tabellene.
- Gjennom hvilke faglige vurderinger har sekretariatet kommet til de ulike «karakterene»?
- Har sekretariatet kunnskap om leveranser fra andre enheter, fra kommuner som har ansatt egne revisorer, fra kommuner som kjøper regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller fra andre enheter?
- Har Kusek som organ erfaring fra andre revisjonsløsninger enn interkommunale selskap når det kommer til å levere regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll?
- Hvilke erfaringer har Kusek når det gjelder å inngå avtale med annen revisor innenfor regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll?

K-sekretariatet som er sekretariat for 35 kommuner samt to fylkeskommuner, laget en utredning for valg av revisjonsordning for blant annet Finnmark fylkeskommune i 2023. Utredningen er utarbeidet av advokat hos K-sekretariatet. Vi mener innholdet i denne utredningen kan være av interesse for kontrollutvalget i Hammerfest kommune.

I utredningen viser K-sekretariatet til at det prinsipielt finnes tre måter man kan organisere seg slik at revisjonstjenesten blir utført:

- ved å ha egne ansatte revisorer,
- ved å kjøpe revisjonstjenestene i markedet, eller

- ved å utføre dem i egenregi gjennom egne interkommunale revisjonsselskaper
- en kombinasjon av overnevnte

I sin saksutredning konkluderer K-sekretariatet med at det i praksis er to måter å få levert revisjonstjenestene på:

- å få tjenestene levert i egenregi gjennom deltakelse i et interkommunalt revisjonsselskap (egenregi)
- å kjøpe tjenestene fra private revisjonsselskap.

K-sekretariatet peker på at kjøp av revisjonstjenester fra private revisjonsselskap vil innebære at det må utarbeides et konkurransegrunnlag og det må gjennomføres en anbuds-/tilbudskonkurranse i samsvar med anskaffelsesregelverket. Kontrakten om revisjonstjenester kan ikke være evigvarende, og kontrakten må jevnlig konkurranseutsettes, naturlig bør dette skje for hver ny valgperiode.

Om egenregi skriver K-sekretariatet følgende:

KomRev NORD har tatt opp i seg de interkommunale revisjonsselskapene som tidligere var etablert i området for Troms og Finnmark fylkeskommune – herunder VEFIK - og er nå det eneste interkommunale revisjonsselskapet innenfor området.

Gjennom deltakelse i selskapet og betaling av innskudd og årlig honorar, vil fylkeskommunene få utført den løpende regnskapsrevisjonen med pålagte rapporteringer, samt at det vil bli stilt et visst antall timer til rådighet i valgperioden for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Ut fra det som sies, vil KomRev Nord IKS følgelig ha en lokal tilstedeværelse også i området for Finnmark fylkeskommune.

Om kjøp av tjenestene i markedet skriver K-sekretariatet følgende:

Ut fra kommunenes kompleksitet kreves det kompetanse og kapasitet. Det vil derfor erfaringsmessig være de større landsdekkende selskapene som vil være aktuelle leverandører på det private revisjonsmarkedet, så som KPMG, Deloitte, PWC, m.v. Også ved privat revisjon vil oppdraget måtte omfatte løpende regnskapsrevisjon og pålagte rapporteringer, samt timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. I tilfelle man velger privat revisjon vil forholdet mellom kommunene og revisor styres av kontrakten partene imellom.

Uten å gjennomføre en konkurranse, er det usikkert hvilken pris som må betales på det private markedet for tjenestene. Det er imidlertid neppe grunn til å tro at kjøp av revisjon i markedet vil gi særlig kostnader enn ved egenregi, men muligens noe lavere. Det er imidlertid da ikke tatt med ressurser til konkurranseutsetting og økt administrasjonen for oppfølging av kontraktene.

K-sekretariatet har i sin saksutredning vist til at man skjematisk kan skissere fordelene og ulempene med de to ordningene slik:

Egenregi:

Fordeler:

- + Fylkeskommunene får gjennom deltakelse i selskapet innsikt i revisjonen. Gjennom deltakelse i de styrende organer, har man mulighet til å påvirke leveransens omfang innenfor regelverket og gitte økonomiske rammer.
- + Fylkeskommunene som eiere vil være en «motor» som vil styrke revisjonsmiljøet og vil styrke de tjenester som leveres til eierkommunene og til regionen.
- + Man får kontinuitet og forutsigbarhet i revisjonsarbeidet over lengre periode.
- + Revisjonsselskapet vil være underlagt offentligrettslige regler og prinsipper, herunder krav til åpenhet.
- + Det vil kreves mindre ressurser til oppfølging, hvor man for privat revisjon også må foreta kontraktsoppfølging.
- + Revisjonstjenesten leveres etter selvkost (ingen fortjeneste som skal deles ut til eierne).
- + Revisjon av flere fylkeskommuner og kommuner i samme region åpner for muligheter til sammenligning og overføring av erfaringer som kan gi positive virkninger for deltakerne
- + Man bygger opp realkompetanse om fylkeskommunene og kan dra sammenligning til kommunene i revisjonsdistriktet.
- + Fylkeskommunen(e) er vant til å ha revisjon i egenregi og har allerede systemer for oppfølging av eierskapet.

Ulemper:

- Sårbar ved konkurranse (ikke flere ben å stå på enn eierkommunene)
- Kan være sårbar med henblikk på rekruttering av faglig kompetanse (kan være vanskeligheter med å tilknytte seg personell grunnet konkurranse med større revisjonsselskap som kan gi gunstigere lønns- og arbeidsvilkår)
- Kan være noe dyrere enn privat revisjon

Kjøp i markedet:

Fordeler:

- + En mulighet å redusere de samlede kostnader med revisjon.
- + Økt konkurranse kan føre til at konkurransen og tilbudet i det private markedet styrkes.
- + Større revisjonsmiljø i etablerte selskap – høyere tilbudt kompetanse?

Ulemper:

- Kommunene vil ikke få påvirkningsmulighet ift. pris og leveranser gjennom styrende organer.
- Kan bli dårligere kontinuitet da revisjonstjenester jevnlig må konkurranseutsettes og med påfølgende revisorbytte.
- Fylkeskommunene må foreta en tid- og ressurskrevende konkurranse, som må repeteres med jevne mellomrom. Risiko for feil og ansvar for fylkeskommunen ved feil i anskaffelsesprosessen.
- Mer administrasjon og økt ressursbruk for å føre tilsyn med at inngåtte avtaler følges opp, herunder håndtere eventuelle tilleggstjenester og fakturering.

K-sekretariatet viser videre til at de langt fleste av kommunene og fylkeskommunene i Norge har valgt å utføre revisjonen i egenregi gjennom deltakelse i interkommunale revisjonsselskap. Det er ifølge Revisorforeningen kun 38 kommuner og 1 fylkeskommune (Vestland) som per i dag har privat revisjon.

K-sekretariatet skriver følgende:

Ordningen med revisjon i egenregi gjennom KomRev NORD IKS har – etter sekretariatets syn – også fungert meget bra for Troms og Finnmark fylkeskommune og for tidligere Troms fylkeskommune. Deltakelsen av fylkeskommunen i det interkommunale samarbeidet må også anses å ha styrket det interkommunale revisjonssamarbeidet og bidratt til å utvikle et sterkt kompetansemiljø innen offentlig revisjon i regionen, noe som også kommer øvrige mindre eierkommuner i regionen til gode. Deltakelse fra både Troms fylkeskommune og Finnmark fylkeskommune vil bidra til denne styrkingen og sikre stabilitet fremover. Eierskap til tjenestene sikrer også kontinuitet og stabilitet som går over valgperioder. Da man allerede har et stort, kompetent og robust interkommunalt revisjonsselskap i Troms og Finnmark, og en ordning som har fungert godt, kan ikke sekretariatet se at det foreligger grunner til å endre på organiseringen av oppgavene.

Sekretariatets anbefaling er derfor at revisjonen av de to fylkeskommunene skjer i egenregi og ved deltakelse i KomRev NORD IKS.

KomRev NORD – leveranser siste år

KomRev NORD ble revisor for Hammerfest kommune fra den 1.7.2023. Avtalen har hele tiden vært at KomRev NORD har ansvaret for regnskapet fra 2023 samt de bestillinger innen forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll som bestilles til selskapet etter 1.7.2023. Nedenfor følger en oversikt over hva vi har levert av revisjon til Hammerfest kommune fra nevnte tidspunkt.

Regnskapsrevisjon

For inneværende år ble regnskapet behandlet av kommunestyret i Hammerfest kommune den 20.6. som er innenfor fristen den 30.6. Dette er første gang på flere år at Hammerfest kommune behandler regnskapet innen fristen. Vi mener dette skyldes et godt samarbeid mellom Hammerfest kommune og KomRev NORD. Det er viktig at kommunen får behandlet regnskapet innen fristen. De siste årene har Statsforvalteren og Kommunal- og distriktsdepartementet hatt ekstra fokus på kommuner som ikke behandlet regnskapet i kommunestyret innen 30. juni. Kommuner som ikke har overholdt fristen har havnet på Robek (Register om betinget godkjenning og kontroll).

Se tabellen under for når revisjonsberetningen har vært signert de seneste årene.

Regnskapsår	Revisjonsberetning signert
2023	27.05.2024
2022	11.10.2023
2021	05.07.2022
2020	15.10.2021

I tillegg ble det skrevet revisjonsberetning på følgende datoer for de andre regnskapene som er en del av Hammerfest kommune:

- Hammerfest parkering - 11.04.2024
- Hammerfest havn - 26.04.2024

Tilbakemeldingen fra foretakene har også vært gode, noe som også ble muntlig presentert til kontrollutvalget fra Hammerfest havn i kontrollutvalgsmøtet den 6. mai 2024.

Etter vår vurdering har vi levert gode tjenester innen regnskapsrevisjon. Vi mener at vi har etablert et godt samarbeid med Hammerfest kommune og at vi bidrar overfor kommunens økonomiavdeling på en god måte. Det samarbeidet som er etablert fungerer etter vår mening veldig godt. Dette er også tilbakemeldingen fra Hammerfest kommune.

På bakgrunn av dette mener vi det vil være beklagelig for Hammerfest kommune å bytte revisor. I den situasjonen kommunen er i, mener vi det vil være viktig og riktig å fortsette det gode samarbeidet, slik at kommunestyret kan få gode og riktige styringsdokumenter innen de fristene som er satt.

Forvaltningsrevisjon

Fra KomRev NORD overtok ansvaret for revisjonen av Hammerfest kommune, har vi mottatt tre bestillinger på én undersøkelse, én forvaltningsrevisjon og én eierskapskontroll.

Undersøkelse i Hammerfest Parkering KF

Undersøkelsen ble bestilt i kontrollutvalgets møte den 7.2.2024 i sak 6/24. KomRev NORD mottok særutskrift om bestillingen fra Kusek den 29.2.2024. Overordnet prosjektskisse ble sendt Kusek 4.3.2024 og kontrollutvalget vedtok skissen den 11.3.2024. I skissen fremgikk det en forventet ressursbruk på 80 timer og ferdigstillelse medio 2024. Endelig rapport ble sendt til Kusek den 15.5.2024 og rapporten ble behandlet av kontrollutvalget 6.6.2024. Ressursbruken på undersøkelsen ble på 64 timer. Rapporten har også vært behandlet i kommunestyret hvor den ble godt mottatt.

Forvaltningsrevisjon Avvik og varsling

Forvaltningsrevisjonen ble bestilt av kontrollutvalget i møte 5.12.2022, i sak 35/22 (bestilling til Vefik IKS). Overordnet prosjektskisse ble sendt fra KomRev NORD til Kusek den 9.11.2023 hvor kontrollutvalget vedtok overordnet prosjektskisse den 28.11.2023. I prosjektskissen fremgikk det en forventet ressursbruk på 300 timer og ferdigstillelse medio 2024. Endelig rapport ble sendt til Kusek den 30.8.2024. Ressursbruken er på 286 timer.

Eierskapskontroll – Hammerfest kommune

Eierskapskontrollen ble bestilt av kontrollutvalget i møte 11.3.2024 (det ble bedt om prosjektskisse innen medio 2024). Revisjonen mottok særutskrift om bestillingen den 9.4.2024. Overordnet prosjektskisse ble sendt Kusek den 29.4.2024 og kontrollutvalget vedtok prosjektskissen i sitt møte den 6.5.2024. I prosjektskissen fremgår det at ferdigstillelse er ultimo 2024 og at forventet ressursbruk er 150 timer. Datainnsamling og rapportskriving pågår, og det er per nå brukt 54 timer på prosjektet. Eierskapskontrollen er i rute både med tanke på ressursbruk og ferdigstillelse.

KomRev NORD evaluerer alle forvaltningsrevisjonsprosjektene vi gjennomfører. Gjennom en spørreundersøkelse ber vi vår kontaktperson i kommunen om å gi tilbakemeldinger på prosess, kommunikasjon, revisors kompetanse på området og selve rapporten. Nedenfor følger tilbakemeldingen fra Hammerfest kommune etter gjennomføringen av forvaltningsrevisjonen som omhandler «Avvik og varsling».

Spørsmål:	Vurdering fra 1-5
Hvordan vurderer du kompetansen og innsikten til forvaltningsrevisoren i det temaet revisjonen omhandlet?	5
Hvordan vurderer du kommunikasjonen mellom revidert enhet og revisjonen under dette forvaltningsrevisjonsprosjektet?	5
Hvor stor arbeidsinnsats opplever du at revisjonen har krevd av din enhet?	3
Rapporten beskriver på en god måte de områdene revisjonen har undersøkt	5
Rapportens tema og innhold er relevant for kommunens virksomhet	4
Rapporten er oversiktlig og lettlest	4
Rapporten vil bli brukt i det videre arbeidet i virksomheten	5

1 er laveste skår og 5 er høyeste skår.

I undersøkelsen rettet mot Hammerfest Parkering KF fremkom det i uttalelsen fra daglig leder følgende:

«Vi har lest igjennom rapporten og vi har ikke noe mer å tilføye. Vi synes den er grundig og beskriver saksgangen på en god måte.»

I forvaltningsrevisjonsrapporten «Avvik og varsling i Hammerfest kommune» skrev kommunedirektøren følgende i sin uttalelse:

«Kommunedirektøren har gjennomgått rapporten og har ingen ytterligere merknader. Kommunedirektøren kjenner seg igjen i beskrivelsen og gir sin tilslutning til KomRev NORD sine vurderinger og rapportens hovedkonklusjoner.

Vi takker for godt og lærerikt samarbeid.»

En del av kritikken mot tidligere revisjonsordning har vært manglende levering innen forvaltningsrevisjon. Det ovennevnte må forstås som at KomRev NORD siden 1.7.2023 har levert gode produkter innenfor avtalte frister og innen avtalt ressursbruk. Det gjelder for alle de tre ulike prosjektene som er gjennomført av KomRev NORD. Vi mener vi har vist at vi både har kompetanse og kapasitet til å levere prosjekter som *Undersøkelse i Hammerfest Parkering KF*, forvaltningsrevisjon som *Avvik og varsling* og eierskapskontroll som *Eierskapskontroll – Hammerfest kommune*.

Oppsummering

Etter vår vurdering har vi levert gode tjenester innen regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Vi mener KomRev NORD har levert gode kvalitative tjenester innenfor de tidsrammer og ressursrammer som er avtalt med Hammerfest kommune.

Vi mener at vi som et nord-norsk alternativ bør få muligheten til å vise at vi også i det videre kan levere gode tjenester til Hammerfest kommune innen den avtalte ressursbruken. Det samarbeidet vi opplever er etablert mellom Hammerfest kommune og KomRev NORD mener vi bør bygges videre på.

Vi ønsker å være nær våre oppdragsgivere slik at vi kan utnytte lokal kunnskap til det beste for våre oppdragsgivere. Vi har hele tiden fokus på å styrke oss i Hammerfest og har allerede flyttet en stilling fra Tromsø til Hammerfest.

Et begrep som står sterkt i vårt arbeid som revisor er kontradiksjon. Vi er svært forsiktige med å skrive noe uten at vi har fått informasjonen vi legger til grunn bekreftet fra de vi undersøker, kontrollerer eller gjør saksbehandling overfor. Vi finner det beklagelig at vi ikke er kontaktet slik at den informasjonen vi besitter kan fremkomme i saksfremlegget til kontrollutvalget.

Vi ber om at dette dokumentet følger saken i kontrollutvalget slik at det er mest mulig korrekte og oppdaterte opplysninger om KomRev NORD og våre leveranser som blir lagt til grunn i saksbehandlingen.

Med hilsen



Lars-André Hanssen
Administrerende direktør
KomRev NORD IKS

Kopi:
Ordfører Hammerfest kommune
Kommunedirektør Hammerfest kommune